



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

The image shows the front cover of an old book. The cover is decorated with a marbled paper pattern featuring a dense, swirling design of dark blue, red, and cream colors. A dark, possibly black or dark brown, spine is visible on the left side. In the bottom left corner, there is a small, dark rectangular label with gold-colored text.

291. e.

85.

Greek Prose Comm.



600094







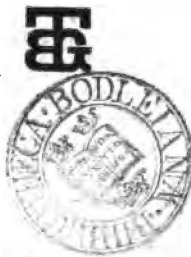
# Lectiones Lysiacaе.

Scriptisit

**Carolus Scheibe.**

---

Besonderer Abdruck aus dem ersten Supplementbande der Jahrbücher  
für classische Philologie.



Leipzig,

Druck und Verlag von B. G. Teubner.

1856.

*241. e. 85.*

121. 0 22.



## Lectiones Lysiacae.

Ex instituto editionum Teubnerianarum omnibus qui veteres scriptores in lucem emittunt ea lex scripta est, ut non tam quibus ducti rationibus verba vulgo recepta mutaverint, transposuerint, exturbaverint, copiosius subtiliusque explicent, quam quid scripserint et ex quo quidque fonte hauserint summatim indicent. Eadem ego reticentiae sive mavis continentiae lege tenebar, cum bis illo B. G. Teubneri consilio recognoscebam Lysiae orationes. Ne tamen leviter in ea re aut temere versatus esse viderer, iam priori editioni anno 1852 vulgatae tamquam pedisecum submittere placuit *Emendationum Lysiacarum fasciculum* (Strelitiae novae 1852), quo mutationum a me factarum particulam aliquam selectam proponerem earumque accuratius referrem rationes. Illic autem id egi, ut codicis Palatini sive Heidelbergensis X vestigia religiosius etiam, quam adhuc factum esset, insistenda ex eisquē quamvis obscuratis vel obrutis universam Lysiae emendationem repetendam esse exemplis demonstrarem. Ex hoc enim codice ceteros quotquot exstant libros mscr. quasi e communi fonte fluxisse inter omnes hodie constat, qui quidem Hermannii Sauppī, amici doctissimi, epistolam criticam ad Godofredum Hermannum cognitam habent. Alteram vero Lysiae editionem parans nihil antiquius habui quā ut circumspicerem qui quanta maxima posset fide ac diligentia incorruptoque iudicio denuo excuteret eundem codicem ac pervestigaret, quem non modo exhauserat Immanuel Bekkerus, sed ne recte quidem ubique legerat. Cui negotio quem magis idoneum nanciscerer quam Ludovicum Kayserum, virum et ad quaevis officia pro amicis obeunda promptissimum et in libris manuscriptis perscrutandis versatissimum et Lysiacae dictionis tam gnarum quam qui maxime, eundemque versantem in ipsa codicis sede, ut mihi de scriptura aliqua dubitanti incertoque statim ipso codice inspecto succurrere posse videretur? Rogatus ille non moratus est quin susciperet hoc munus, susceptumque celeriter circumspexiteque exegit, quin etiam quod aliis molestum accidisset onerosumque, id summae sibi oblectationi esse affirmavit: nimirum tantum est in hoc viro ac tam candidum litterarum amicorumque studium.

Heidelbergensis libri agnito semel principatu cum iam antea summa ope in eo elaborari oportere intellectum est, ut huius codicis auctoritas, ubicunque per miseram eius condicionem fieri posset, in integrum restitueretur, expellerentur autem quae per multa invecta essent correctoris Laurentiani commenta: tum Kayseri demum collatione luculen-



ter edocti sumus quot quantique errores ab omnibus sint interpretibus inscientibus quidem atque innoxiiis propagati, eoque exemplo denuo comprobatum illud, conquiescere artem criticam numquam posse, praesertim in scriptore turpiter corrupto, interpolato, mutilato. Huius ego auctoritatem codicis non singulari virtute sua bonitateque praestantis illius quidem, sed unius tamen omnium fide dignissimi adeo secutus sum, ut si quae vitia in eo reperta essent manifesta, ex eis studerem veram ac genuinam eruere scripturam, in minutis autem orthographiis quae vocantur ab eo desciscere religioni ducerem. In posteriore igitur editione quoniam tam multa vel ad codicis exemplum vel e mea aliorumve coniectura novavi, operae pretium, immo necessarium esse arbitratus sum huic quoque quasi quoddam supplementum subiungere eius modi, quale fuit illud, quod in Emendationum Lysiacarum fasciculo ad priorem editionem exhibui, neque alienum fore putavi, si e scriptione illa scholastica hoc loco repetissem quae etiam nunc mihi probanda esse viderentur, ita tamen ut alia mutarem, alia additamentis quibusdam augerem. Ad quem libellum cum saepissime provocaverim in editionis meae praefatione, eiusdem paginas in margine huius commentationis notare constitui.

Sed priusquam ad singulos locos examinandos perquirendosque transeo, de illis quas dixi minutis, de quibus ante codicem nostrum accuratius exploratum nihil certi constabat, pauca praemonenda videntur: neque vereor ne quis me minutae et acriculae diligentiae incuset, si res viliores quidem, sed critico, ut opinor, non quantivis aestimandas in uno quasi conspectu positas infra exprompsero, praesertim cum eae in editione ipsa suis quaeque locis dispersae legantur. De his enim iniquis sentire puto Guil. Dindorfium in novissima editione Demosthenis Teubneriana p. LXIII sq.

Atque elisionem quidem vocalium e nostra collatione planum factum est in vocibus potissimum ὥστε, δέ, ἀλλά saepius non admitti: in ὥστε or. 10 § 13 et 14, or. 13 § 37, or. 19 § 4. 16. 44. 61, or. 25 § 16, or. 30 § 18: in δέ or. 3 § 5, or. 4 § 7 et 8, or. 7 § 7, or. 12 § 61, ubi vox pone δέ requiescit, et § 75, or. 19 § 3 et 47, or. 20 § 8, or. 22 § 20, or. 25 § 18. 29 (utrobique ante iudicium allocutionem). 30: tum in ἀλλά or. 20 § 35, or. 26 § 6, or. 30 § 26. Nec magis in aliis vocabulis vocales fide codicis nostri innixi elidendas putavimus, ut or. 3 § 19 πώποτε ἐνεκάλεσεν, or. 12 § 69 ταῦτα ᾗ (ταῦτα sine ᾗ habet Pal.) pro vulgato ταῦθ' ᾧ, or. 19 (quae omnium maxime hiatibus referta est) § 48 τίμημα οὐδέ, or. 26 § 7 δοκιμασθέντα αὐτόν (δοκισθέντα αὐτόν Pal.), or. 29 § 9 ὑμέτερα αὐτῶν. Habet tamen elisionem Palatinus Kayseri duobus dumtaxat locis, in quibus libri ad hoc tempus editi hiatum tenebant, or. 1 § 19 τότ' ἤδη et or. 20 § 14 τῶν δ' ἐιπόντων.

Atque etiam in litteris finalibus vel addendis vel detrahendis codici obtemperandum existimavi, ut in οὕτως ante consonam posito or. 1 § 43 οὕτως περί, or. 3 § 43 οὕτως καὶ ὑμεῖς pro οὕτως ὑμεῖς, or. 7 § 19 οὕτως τολμηρός, or. 10 § 13 οὕτως σύ, or. 12 § 70 οὕτως

(οὐτ ἢ. e. οὕτως Pal.) δέ, or. 25 § 10 οὕτως γάρ, § 14 οὕτως ψευδο-  
 μένους, § 23 οὕτως διακειμένους, § 27 οὕτως δ' ἐτέθητε, § 31 οὕτως  
 ῥαδίως, or. 27 § 13 οὕτως πείθειν, or. 28 § 7 οὕτως γάρ, § 8 οὕτως τε-  
 λευτήσας, or. 30 § 33 οὕτως καὶ ὑμᾶς. V. Schaeferus ad Demosth.  
 p. 13, 21, Frotscherus ad Xen. Hier. p. 9, Weberus ad Aristocr. § 34  
 p. 193. Cedit hoc etiam in νῦ ἐφελκυστικόν, quod in fine enuntiatio-  
 rum antehac additum secundum codicem nostrum deleui or. 12 § 42  
 ἔπραττε. καὶ τούτων μάρτυρας ὑμῖν παρέξομαι, ubi scribebatur ἔπρατ-  
 τε, eiusdem or. § 67 extr. ἀπώλεσε. τιμώμενος, vulgo ἀπώλεσεν, or.  
 13 § 82 κατέταξε. μήτε, vulgo κατέταξεν, or. 14 § 22 ποιήσουσι. θαν-  
 μάξω, ubi scribebatur ποιήσουσιν, or. 31 § 5 extr. τῶν ἀγαθῶν με-  
 τέχουσιν καὶ γάρ, vulgo μετέχουσιν. Ante leniorem quoque interductum  
 νῦ ἐφελκ. ad libri principis fidem expunxi in or. 2 § 45 ἔξουσιν, περί,  
 ubi vulgo edebatur ἔξουσιν, or. 12 § 38 ἐλθισμένον ἐστὶ, πρὸς, ubi vulgo  
 erat ἐστίν. Quin etiam e continuis verbis, in quae irrepererat littera  
 illa adducta, nunc demum eam auctoritate Palatini exterminavimus in  
 or. 10 § 24 ἐλέησει Διονύσιον pro ἐλέήσειεν, or. 12 § 27 ἐτύγγανε καὶ  
 pro ἐτύγγανεν. Quod contra semel e codice addidi litteram ante vir-  
 gulam κατέϊπεν, πότρεα. V. Bekkeri anecd. III p. 1400, Maetznerus  
 ad Lycurgi § 76 (p. 210), Frankius ad Aeschinis Tim. § 15, Weberus  
 ad Aristocr. p. 146. 446 et quae observavit Voemelius in progr. Fran-  
 cofurtano a. 1853 de ν et σ adductis litteris p. 10, cuius senis erudi-  
 tissimi suavissimique cum voluptate semper recolo memoriam. Quid  
 quod papyri etiam Hyperidei nihil invitis codicibus hoc in genere  
 temptandum esse testantur? V. Schneidewini scholia p. 68 ad p. 24,  
 17, qui praeterea affert p. 22, 20 ἔπαθεν τὸ παιδὶον: ex addendis et  
 corrigendis adde p. 9, 14 ἀποδώσουσιν καὶ, p. 10, 1 ἐποίησεν περί,  
 p. 25, 18 ἐλάβανεν γυναῖκα, p. 30, 12 ἐστὶν τοῖς. Denique littera pa-  
 ragogica νῦ in τοσοῦτον vel τοιοῦτον ante vocalem deest in codice  
 nostro or. 3 § 34 εἰς τοσοῦτο ἀμαθίας et or. 7 § 27 οὔτε τοιοῦτο οὔτε  
 ἄλλο οὐδέν, comparet autem ante consonam or. 6 § 9 εἰς τοσοῦτον δὲ  
 τόλμης et § 33 εἰς τοσοῦτον δὲ ἀναισχυντίας, omissa eadem ante con-  
 sonam or. 14 § 2 εἰς τοσοῦτο κακίας. Sic igitur scripsi: neque enim  
 sententiae accedo Elmslei ad Soph. Oed. R. 734 et ad Eur. Med. 252,  
 qui formas τοσοῦτο et τοιοῦτο a veteribus Atticis alienas esse iudicavit.  
 V. Buttmanni gr. Gr. II p. 414, Maetznerus ad Lyc. p. 90, Voemelius  
 l. d. p. 8.<sup>1)</sup> Sed haec hactenus. Iam transeo ad singulos locos copio-

1) Sed continentur in Pal. etiam vitia aperta, quae quidem ad ortho-  
 graphiam pertinent, qualia sunt ἴσος (v. Cobetti var. lectt. p. 393 sqq.),  
 πόλῖται, λύσαι in infinitivo itemque καταλύσαι et εἴψαι, μουνυχῆσαι,  
 ποιοστόν alia. V. praef. ed. meae p. V. De pronomine reflexivo αὐτοῦ,  
 αὐτῶν tenendum, id spiritu aspero adiecto nusquam inveniri nisi his septem  
 locis or. 3 § 20. 36, or. 8 § 19, or. 24 § 16, or. 25 § 9, or. 28 § 16,  
 or. 30 § 2. Ex qua re perspicitur in Lysiae orationibus emendandis non  
 solida quadam auctoritate nisi alterius utrius formae optionem, sed utra  
 utri praefertur vel e certis linguae praeceptis pendere, vel interdum etiam  
 in solo positum esse criticorum iudicio.

sus pertractandos, atque initio quidem de verbis disputabo, in quibus cum nullum depravationis indicium habeat codex Palatinus, de mendo ne suspitio quidem orta est. Sunt haec:

*orationis 26 contra Euandrum*

§ 3 καὶ νυνὶ αὐτὸν ἀκούομεν ὑπὲρ τῶν αὐτοῦ κατηγορουμένων διὰ<sup>2)</sup> βραχέων ἀπολογήσεσθαι, ἐπισύροντα τὰ πράγματα καὶ διακλέπτοντα τῇ ἀπολογίᾳ τὴν κατηγορίαν, λέξειν δὲ ὡς πολλὰ εἰς τὴν πόλιν ἀνηλῶκασιν καὶ φιλοτίμως λειψιουργήσασιν κτέ. His praedicat orator et qua ratione sui defendendi et quibus argumentis usus sit reus: strictum eum ac desultorie de ipsis criminationibus responsurum, ea autem in medium allaturum quae minus ad ipsam rem pertineant, sumptus in munera publica impensos et modestiam tota vita exhibitam. Patet igitur non modo illud ἀπολογήσεσθαι verbo λέξειν, sed etiam enuntiatum alterum alteri respondere. Quod perspicuens Bekkerus in enuntiatione priore requirit ὑπὲρ μέν. At dixerit quispiam: μέν coniunctione non minus hic supersedere possumus quam in multis aliis exemplis quae congresserunt Elmsleius ad Eur. Med. 940, Schoemannus ad Isaeum p. 202 et 343, Sintenis ad Plut. Per. 4 p. 73, Doberenzius observat. Demosth. p. 14 sqq., Maetznerus ad Antiph. p. 171, Weberus ad Aristocr. p. 147. Verum tamen eorum qui ab his viris doctis afferuntur locorum non plane eadem est atque huius nostri ratio. Illic enim singula orationis membra sibi opposita per se constant, hic tam arto inter se continentur vinculo, ut ex eodem ambo suspensa sint audiendi verbo. Sed fuerit levius hoc argumentum, certe, si quid video, pluralis numerus ἀκούομεν ferri nequit. Ad quemnam enim referendum eum existimamus? Num forte eo una oratorem et senatores comprehendendi censemus? At probabile non est senatores ad unum omnes auditione accepisse quo modo Euander se defensurus esset et quas causas pro se prolaturus, ut eorum qui audiebant animos ab accusatione averteret, neque audiverintne senatores scire potuit is qui verba fecit, neque opus erat hoc dicere scientibus: saltem tum convenientius erat ἴσμεν quam ἀκούομεν. Relinquitur ut ἀκούομεν ad solum oratorem referamus. Sed hic usus apud Latinos pervulgatus ut apud poetas Graecos, Euripidem potissimum, haud infrequens est, ita rarus apud Xenophontem (v. Kruegerus ad Anab. I 7, 7, G. A. Sauppius ad Comm. I 2, 46), rarior etiam apud oratores, siquidem Isocratem excipias. At enim apud ipsum Lysiam or. 7 § 5 qui verba facit εἰ γὰρ μή, inquit, δι' ἡμᾶς εἶδιν ἡφανισμέναι, οὐδὲν προσήκει περὶ τῶν ἀλλοτρῶν ἀμαρτημάτων ὡς ἀδικούντας κινδυνεύειν. Hoc loco videtur illē quidem de se solo loqui, sed videtur dumtaxat. Etenim universe loquitur, neque se neque alium quemquam audientium pro alienis delictis petendum

2) Sic e certa Baiteri coniectura iam in proecdosi edidi pro eo quod in Pal. legitur ὑπὲρ ὧν αὐτὸν (non αὐτοῦ, ut e Bekkeri silentio colligas) κατηγοροῦμεν ὧν διὰ et quod Laur. habet ὑπὲρ ὧν αὐτοῦ κατηγοροῦμεν οὐ διὰ. Bekkerus et daumviri Turicenses scripserunt ὑπὲρ ὧν αὐτοῦ κατηγοροῦμεν, διὰ.

esse dicens, nisi per se aliumve sublatae sint oleae. Quod ita esse apparet e plurali numero *ἡφανισμένοι* ad *μυλῶν* relato. Scilicet orator accusatus erat non quod plures, sed quod unam excidisset oleam sacram. Contra in or. 4 § 7 et 10 et 15 prima numeri pluralis persona dubitare non licet quin vices primae singularis sustineat, eiusdem vero or. § 4 ambiguum certe est pronomina *ἡμεῖς* et *ἡμῶν* possintae ad oratorem pariter atque ad Philinum et Dioclem spectare. Omnino autem tenendum orationis quartae causam valde perplexam et obscuram esse, ut taceam eam a Falkio haud temere ab Lysia abiudicatam. Iam vero cum Lysiam fere abstinuisse ab hoc usu constat, tum certum est indubitatumque ubique eum prima singularis persona uti in praemunitione sive occupatione, qua quae adversarium oppositum esse audivit diluere et elevare studet, et *ἀκούω* quidem est in nostrae orat. § 16, or. 10 § 30, or. 13 § 55. 77. 85, or. 31 § 27, *πυνθάνομαι* in or. 6 § 37, or. 13 § 88, or. 30 § 17. Cf. Anaximenis ars rhet. c. 18 p. 44 ed. Sp. τὰ δὲ ὑπὸ τῶν ἀνταγωνιστῶν ἐπίδοξα λέγεσθαι πάλιν ὡς δὲ προκαταλαμβάνειν ὑποδείξω· ἴσως οὖν ὀδυρεῖται αὐτοῦ πέναν, ἧς οὐκ ἐγὼ ἀλλ' ὁ τοῦτον τρόπος ὑπαιτιός· ἔσται· καὶ πάλιν· πυνθάνομαι αὐτὸν τὸ καὶ τὸ μέλλειν λέγειν. Ex quo efficitur oratorem non scripsisse *ἀκούομεν*, sed *ἀκούω μὲν*, qua emendatione lucramur illam ipsam particulam *μὲν*, quam si quis non suo loco positam esse arbitretur, cum illa sedem sibi suam post *ὑπὲρ τῶν* vel post infinitivum *ἀπολογέσθαι* requirere videatur, confertur is nostra in observat. in oratore Attico p. 22 et in Vindictis Lys. p. 30 et quae suppediavit Maetznerus ad Lycurgum p. 270.<sup>3)</sup> Est autem ea nostri loci natura, ut in altero membro quod sequi debebat *ἀκούω δὲ λέγειν* pro velocitate cogitandi Graecorum propria contractius et brevius dicatur *λέγειν δέ*. Sunt igitur inconcinnae huius modi transpositiones, si sola verba spectantur, sin sententia, non sunt.

In eiusdem orationis § 6 extr. restitui iam in priore editione *δικαστήριον δὲ παρὰ τοὺς νόμους ἀδύνατον πληρωθῆναι*, et *πληρωθῆναι* quidem ex libris cum Sauppio Baiteroque pro *κληρωθῆναι*, quod Marklando obsecutus suscepit Bekkerus. V. Dem. or. 21 in Mid. § 209 *δικαστήριον πεπληρωμένον*, or. 24 in Timocr. § 92 *δικαστήρια πληροῦτε*, or. 25 in Aristog. A § 20 *τὰ δικαστήρια πληροῦσθαι*, ubi ab Reiskio item *κληροῦσθαι* praefereute recte dissensit Schaeferus, Isaei or. 6 de Philoct. her. § 37 *τὰ δικαστήρια ἐπληρώθη*, ubi Bekkerus *ἐκκληρώθη*, sed v. Schoemannus, qui eum quoque de quo quaeritur Lysiae locum in censum vocans Marklandi coniecturam refellit. *ἀδύνατον* autem auctore Taylora dedi pro *δυνατόν*, quod sententiae contrarium legitur in

3) In hoc genere dici vix potest quam saepe erratum sit, veluti in Isaei or. 1 § 34 vulgo scribitur *τὰς μὲν διαθήκας* pro eo quod ex optimis libris recipiendum erat *τὰς διαθήκας μὲν*, et in or. 2 § 26 *καὶ οὐκ αἰσχύνεται αὐτῶ μὲν τὸν νόμον τὸν περὶ τῆς ποιήσεως ποιῶν κύριον*, τῶ δὲ τὸν αὐτὸν τοῦτον *ζητῶν ἀκέρων ποιῆσαι* neglexerunt omnes quod est in libris AB *αἰσχύνεται μὲν αὐτῶ τὸν νόμον*.

X: οὐ δυνατόν correxit librarius Laurentianus, cuius inventum probaverunt cum Bekkero Turicenses critici.<sup>4)</sup>

Tum § 10 nuper reposui *εἰ μὲν βουλευσάντων οὐκ ἐδοκιμάζετο* ex auctoritate cod. X, in quo pone *μὲν* deest particula *δή*, quam addiderunt editores post Reiskium omnes fallaci codicis C testimonio in fraudem inducti. Particula enim, ubi a sententia communi ad rem propositam transgreditur orator, etsi usurpatur alibi, non tamen desideratur. Male eadem in alia causa nescio quo consilio casuve intrusa est in or. 12 § 36 *τούτους δὲ δὴ — οὐκ ἄρα χρὴ αὐτούς — κολάζεσθαι*; ubi *δή* nunc delevi propter omnium librorum consensum. Saepius etiam invito libro Pal. οὐν invexerunt vel librarii vel interpretes maxime post *μὲν*, veluti or. 2 § 54 *καθ' ἕκαστον μὲν οὐν οὐ βρόδιον*, or. 9 § 2 *ὅτι μὲν οὐν οὐκ ἐμοῦ καταφρονήσαντες*, or. 13 § 62 *εἰ μὲν οὐν οὐ πολλοὶ ἦσαν*, ubi οὐν a sententia loci abhorret, or. 14 § 3 *περὶ μὲν οὐν τῶν ἄλλων Ἀρχεστρατίδης ἐκινῶς κατηγορήσῃ*, or. 17 § 10 *ὅτι μὲν οὐν, ὡς ἄνδρες δικασταί, οὐ παρὰ τὸ δίκαιον ἀξιώ μοι ψηφισασθαι τὸ διαδίκασμα*. Omnibus his locis nunc libro nostro duce οὐν reseculi. Duumviri autem Turicenses quod in Lysiae orationibus neglexerunt, non idem commiserunt in Isocrateis: cautiore enim iudicio omnibus eis locis, quos enumerat Benselerus ad Isocr. Euagorae § 80 p. 100, secundum cod. Urbinatē οὐν ex ordine verborum eiecerunt. Nimirum in transeundi formula non magis opus est particula conclusiva quam in concludendis per pronomina vel adverbia demonstrativa argumentis. V. quae Carolus Sintenis vir amississimus bene observavit ad Plut. Per. p. 181 sq.

Eiusdem orat. § 13 cum Pal. habeat *ἀρ' οὐν οἴεσθε αὐτούς χαλεπῶς διακρίσθαι καὶ ὑμᾶς αὐτῶν αἰτίους ἡγήσασθαι*, suspicatus est Paulus Ricardus Muellerus Philol. IX p. 556 scripsisse Lysiam *ἀρ' οὐκ ἂν οἴεσθε — διακρίσθαι καὶ — ἡγήσασθαι*, quam suspicionem probabilem mihi videri in calce demum editionis meae indicavi. Quae autem excipiant verba *ὅταν γένωνται ἐν ἐκείνοις τοῖς χρόνοις, ἐν οἷς*

4) Alibi quoque littera A hausta est insequenti Δ, inprimis in vocabulo *δίκαιος*, veluti or. 9 § 16, ubi e Marklandi coniectura scripsi *πάντα περὶ ἐλάττονος ποιοῦνται τοῦ ἀδίκου* pro *τοῦ δικαίου* hoc sensu: 'omnia posthabent iniuriae, i. e. nihil antiquius habent quam ut iniuriam exercent.' Schottus *τὸ δίκαιον*, Emperius *τὰ δίκαια*, denique *τοῦ δικαιοῦν* cum Dobraeo editores Turic. coll. Hesychio *ν. δικαιῶσαι*, Suida *ν. δικαιούμενος*, Wesselingio ad Herod. V 92. Tale vitium commissum est etiam or. 12 § 57 *καίτοι τοῦτο πᾶσι δῆλον ἦν, ὅτι εἰ μὲν ἐκεῖνοι δικαίως ἐφενγον, ὑμεῖς ἀδίκως, εἰ δ' ὑμεῖς ἀδίκως, οἱ τριάνοντα δικαίως*, quae communis omnium librorum scriptura, ut putida *ταύτολογία* evitaretur efficereturque argumentum quod hic requiritur ex contrario, a Slutero in Lectt. Andoc. p. 251 (p. 163 ed. Schiller.) reflecta est hoc modo: *εἰ μὲν ἐκεῖνοι ἀδίκως ἐφενγον, ὑμεῖς δικαίως, εἰ δ' ὑμεῖς ἀδίκως, οἱ τριάνοντα δικαίως*: quodsi priorem scripturam servare volueris, per me licet emendes *εἰ μὲν ἐκεῖνοι δικαίως ἐφενγον, ὑμεῖς ἀδίκως, εἰ δ' ὑμεῖς δικαίως, οἱ τριάνοντα ἀδίκως* emendationemque hanc meam iam in ed. priore prolata secutus est Westermannus. Utramcumque probaveris rationem, sententia eadem manebit.

αὐτῶν πολλοὶ εἰς τὸ δεσματήριον ἀπήγοντο καὶ ἄκριτοι ὑπὸ τούτων ἀπαλλύοντο καὶ φεύγειν τὴν σφετέραν αὐτῶν ἠναγκάζοντο; idoneo carent intellectu. Haec si eo qui solus excogitari potest modo interpretamur: 'quando in illa tempora relabuntur', summus aliquid et extorqueamus quod minime verbis illis continetur. Illa enim sententia ut efficiatur scribendum est, ut nunc quidem opinor, aut ὅταν αὐ γένωνται ἐν ἐκείνοις τοῖς χρόνοις, aut καὶ ὑμᾶς τῶν αὐτῶν αἰτίους ἡγήσασθαι ὅσα γεγένηται ἐν ἐκείνοις τοῖς χρόνοις: 'cives vos putabunt earundem calamitatum auctores, quae acciderunt illis temporibus, quibus' et q. s. Marklandus quidem coniecit πάντων αἰτίους ἡγήσασθαι ὅσα ἐγένοντο, Kayserus πάντων αἰτίους ἡγήσασθαι ὅσα γεγέννηται, in quibus coniecturis comparationis cum temporum illorum indignitate institutae desideratur significatio. Quae causa fuit cur in ed. mea mallet ὑμᾶς αὐτῶν αἰτίους ἡγ. ὅταν ταῦτα γένωνται (vel γέννηται) ἐκείνοις τοῖς χρόνοις.

Paulo post ἀκείνῳ προσενθυμηθῶσιν vulgaris est scriptura pro ἀκείνῳ προσενθυμηθῶσιν, quod cum habeat Pal. nunc recepi: redit enim orator a nullis civium, qui crudelitatem XXXvirorum experti erant (non ab ὀρφανῖς, quemadmodum in annotatione ad h. l. scripsi) ad omnes cives (§ 12 τὸ ἄλλο πλῆθος τῶν πολιτῶν), ad quos referuntur singulae enuntiationes condicionales ὅταν αἰσθάνωνται — καὶ πρὸς τούτοις ἴδωσιν. Neque minore iure mihi videor in eis quae instant verbis ὅτι ὁ αὐτὸς οὗτος ἀνὴρ Θρασύβουλος αἴτιος γεγέννηται Λεοδάμαντά (habet Λεοδάμαντα X Kaysero teste, ut § 14) τε ἀποδοκιμασθῆναι καὶ τοῦτον δοκιμασθῆναι Kayserum auctorem secutus nomen Θρασύβουλος seclusisse, quippe ab interprete male sedulo ad ὁ αὐτὸς οὗτος ἀνὴρ appictum.

Eadem § secuntur haec: ὑπὲρ τούτου δὲ ἀπολογήσασθαι πα-31 ρασκευασάμενος, ὃς ὅπως πρὸς τὴν πόλιν διακείσθαι καὶ πόσων αἴτιος αὐτῇ κακῶν γεγέννηται — ἣ παιδόμενοι πῶς ἂν οἰεσθε διαβληθῆναι. Ita codd. praeter Laur. C, in quo διέκειτο exstat, quod quamvis infinitivo dissimilius tamen recepit Bekkerus ac ne Turicenses quidem critici aspernati sunt. At non solum litterarum similitudo<sup>5)</sup>, sed etiam sententiae quamvis lacuna interruptae conformatio me movit ut probarem Scaligeri emendationem διάκειται. Orator enim Thrasybulo Collytensi (non Stiriensi: v. Sieversii hist. Gr. a fine belli Pel. p. 106. Hoelscherus de Lysia p. 108 sq.), qui effecerat ut Leodamas archon creatus in examine instituto reprobaretur, Euander aulem examen probaret senatui<sup>6)</sup>, fidem derogaturus

5) Syllabae σθαι et ται permixtae sunt etiam in or. 32 § 21 εἰς δὲ το μῆμα τοῦ πατρὸς οὐκ ἀναλώσας πέντε καὶ εἰκοσι μνᾶς ἐκ πεντακισχιλίων δραχμῶν, τὸ μὲν ἡμῖν αὐτῶν τίθῃσι τοῦτοις λελογίσθαι: quae cum iam ab Reiskio, Dobraeo, Emperio certatim sic emendata essent τὸ μὲν ἡμῖν αὐτῶν τίθῃσι, τὸ δὲ τούτοις λελόγισται, nuperrime eandem denuo in medium protulit coniecturam Cobetus in orat. de arte interpr. p. 163.

6) Euander archon eponymus sorte creatus est, non rex sacrorum: v. Schoemannus de com. Athen. p. 325. Meierus Proc. Att. p. 207

31 non dicit quam mala et iniqua voluntate superiore tempore fuerit in rem publicam affectus nec dicere potest — illam enim nequitiam iste nondum exiit —, sed quam infesto in rem publicam animo sit etiam nunc. Scelerâ §§ 23 et 24 huic homini exprobrata superiore quidem tempore commissa sunt, voluntas eadem mansit. Cum igitur certissimum est Lysiam scripsisse *διάκειται*, tum admodum ambiguum, quo pacto sit resarcienda lacuna, qua post *γενήνται* perpetuitatem orationis interpellari primus vidit Taylorus, sententia vero haud obscura: 'qui qua sit in rem publicam voluntate et quot quamque atrocium malorum auctor exstiterit, omnibus notum est civibus: quare nolite ei fidem habere: alioquin<sup>7)</sup>, siquidem fidem habebitis, quantam infamiam subituros esse vos existimatis?'

32 Obiter moneo in verbis § 14 *τότε μὲν γὰρ ἡμᾶς ᾤοντο δοκιμασθέντας Λεωδάμαντα ἀποδοκιμάσαι· ἐὰν δὲ αὐτὸν δοκιμάσητε, εὖ εἰσονται ὅτι οὐ δικαίᾳ γνώμῃ περὶ αὐτοῦ κέχρησθε*, cum αὐτὸν necessario ad Euandrum referatur, αὐτοῦ autem ad Leodamantem redeat, illud αὐτὸν viliosum mihi esse videri scribendumque *τοῦτον*, praesertim cum pronomen oppositum sit ei quod proxime praecessit nomini *Λεωδάμαντα*. Deinde § 19 cum in cod. archetypo ceterisque praeter C depravate scriptum esset *καὶ τὸ ἄλογον δοκεῖ εἶναι παρὰ τισιν*, hoc Turicenses non debebant cum cod. C et Bekkero mutare in *καὶ τὸ ἄλογον δοκοῦν εἶναι*, sed potius Stephani erat lenior emendatio *καὶ ὃ ἄλογον δοκεῖ εἶναι* amplexanda: id quod feci in editione mea.

Iam referamus nos ad

#### *orationem sextam,*

quae corruptissima est. Duos tamen locos in editione altera e Taylori Lobeckiique et Cobeti coniecturis ita refinxī, ut quin recte emendati sint vix quisquam dubitare posse videatur. Unus est § 4 *ἄλλο τι ἢ ὑπὲρ ἡμῶν καὶ θυσιάσει καὶ εὐχὰς εὐξεται κατὰ τὰ πατρια κτέ.*, ubi Cobetus verissimam emendationem eruit *θυσίας θύσει* (ΘΥCΙΑCOYCI — ΘΥCΙΑCΘYCEI), qua quidem et forma non Attica exterminatur et membrorum aequabilitati consulitur ab auctore huius orationis studiose observatae.<sup>8)</sup>

sq. Hoelscherus de Lysia p. 108. 7) Satis frequentata est haec voculae ἢ vis ac potestas. Cf. si tanti est Lys. or. 3 § 42, or. 25 § 14, Andoc. or. 1 § 23, Aesch. Tim. § 139, Ctesiph. § 44. De verbis Lys. or. 25 § 1, quae ex eadem notione aliquando expedienda esse putavi, infra singulatim explicabitur. 8) Quare in § 32 *ἐνδομουμενους δι᾽ ἡμᾶς ὁ βίος βιώ- ναι πρεῖτων ἀλύπως ἐστὶν ἢ δικλᾶσις λυπουμένων, ὥστερ οὗτος nunc Stephano auctore edidi ἀλύπων*, quod ad amussim respondent verbo *λυπουμένων*, pro eo quod in libris est ἀλύπως. Deinde § 39 *ὁ γὰρ ἔνεκα ἐπὶ ἀνδρὸς ἄλλ' ἔνεκα ἡμῶν τῶν ἐξ ἄστεος καὶ ἐκ Πειραιῶς αἱ συν- θῆκαι ἐγένοντο καὶ οἱ ὅρκιοι, ἐπεὶ τοι δεινὸν ἂν εἴη, εἰ περὶ Ἀνδονίδου ἀποδημούντος αὐτοὶ ἐν δεξιῇ ὄντες ἐπεμελήθημεν, ὥπως ἐξαλειφθεῖη*



Aller locus, cuius salus in libris editis adhuc neglecta iacebat, legitur § 14 καίτοι καὶ ἐν Ἀρείῳ πάγω — ομολογῶν μὲν ἀδικεῖν ἀποθνήσκει, ἐὰν δὲ ἀμφισβητῇ, ἐλέγχεται, καὶ πολλοὶ οὐδ' ἔδοξαν ἀδικεῖν. Sic enim scribebatur secundum cod. Laur. Ὁ ἀ Bekkero omnibusque deinceps editoribus. At primum offendiculo est aoristus ἔδοξαν post tempora praesentia ἀποθνήσκει; ἐλέγχεται. Deinde voce πολλοὶ argumentationis vis et acumen infringitur. Opponitur enim is qui factum confitetur ei qui negat. Ille capitis damnatur, de hoc disceptatur vacetne culpa an non: si innocens inventus fuerit, absolvitur. Quorsum igitur multi? Nonne potius quisque, de cuius innocentia constabat, ab Areopago absolvebatur? Num Areopagus, cuius ab oratore exempli causa mentio incitur, arbitrio suo multos absolvisse, alios non absolvisse dici potuit? Adde quod h. l. eius modi absolvendi notio requiritur, quae definitius insigniusque opponatur verbo ἀποθνήσκει quam formula οὐδ' ἔδοξαν ἀδικεῖν, qua proprie iudicium designatur sententia de innocentia rei facta. Explosio igitur isto libri Laur. commento videamus quid auxilii afferat codex archetypus. Habet is una cum G καὶ πολλοῦ οὐδὲ δόξαν ἀδικεῖν, in qua scriptura illam ipsam quae postulatur sententiam latere acutissime vidit et Tay-

αὐτῷ τὰ ἁμαρτήματα non solum propter oppositionem, sed etiam propter sententiae rationem e Marklandi et Kayseri coniectura scripsi αὐτοὶ ἐνδοη-  
μοῦντες, coll. § 44 ἡγούμενοι ἀποδημοῦντες μὲν ἀθῶοι καὶ ἐπίτιμοι  
δοῦναι εἶναι, ἐπιδημοῦντες δὲ — πονηροὶ δοῦναι καὶ ἀσεβεῖς εἶναι.  
Tum § 49 καὶ ἐπιστάμενος ἐν πολλῷ σάλῳ καὶ κινδύνῳ τὴν πόλιν γενο-  
μένην (sic praeter C etiam X Kaysero teste, non γενομένην, quod operae  
Lipsienses quamvis a me moniti tamen non correxerunt) ναυκληρῶν οὐκ  
ἐτόλμησεν ἐπαρθεῖς σίτον εἰσάγων (X, sed εἰσαγαγὼν cum C editi)  
ᾠφελῆσαι τὴν πατρίδα. ἀλλὰ μέτοικοι μὲν καὶ ἔξνοι ἕνεκα τῆς μετοί-  
κίας ᾠφέλουσιν τὴν πόλιν εἰσαγόντες (X εἰσαγαγόντες). σὺ δὲ τί καὶ  
ἀγαθὸν ποιήσας (s. ἐποίησας), ὦ Ἀνδοκίδη, ποῖα ἁμαρτήματα ἀνακα-  
λεσάμενος, ποῖα τροφεῖα ἀνταποδοῦς —. Pro ἐπαρθεῖς quod aufer  
proposuit Westermannus ἀποροῦσι cum per se habeat quod reprehendatur (re-  
quiritur enim τοῖς ἀποροῦσι vel αὐτοῖς ἀποροῦσι), tum ferri non posse  
luculenter ostendunt quae sunt contra posita ἕνεκα τῆς μετοικίας. Itaque  
aut κέρδει ad ἐπαρθεῖς cum Reiskio addendum, aut ἐπὶ πράξει pro de-  
pravato ἐπαρθεῖς scribendum mihi videtur. Sed quod § 31 idem concinnita-  
tis studium in hac oratione conspicuum nimis premens vir eruditissimus  
apud Taylorum auctorem scripsisse opinatus est ἃ τοῦτ' ὁ θεὸς οὐκ ἐπὶ  
σωτηρίᾳ ἐπινόων δίδωσιν, ἀλλὰ τιμαρούμενος τῶν γεγεννημένων ἀσε-  
βημάτων pro ἐπιννοεῖν, nihil erat cur a codicum auctoritate recederemus.  
Sane enim pronomen ἃ quominus ad impletatem (ἀσεβήματα) Andocidis  
referamus prohibent ea quae continuo secuntur quaeque opposita sunt ἀλλὰ  
τιμαρούμενος τῶν γεγεν. ἀσεβημάτων. Spectat potius ad ea facinora,  
quae impietatem Andocidis insecuta sunt, ad vitam vagam profugamque, ad  
reditum Athenas, alia. Haec enim consilia Andocides a deo occaecatus et  
in Θεοβλάβειαν et errorem divinitus ex communi veterum opinione (v. in-  
terpretes ad Dem. Phil. III § 54 p. 124, 26, inprimis Iacobsius p. 394 sq.  
et ad Aesch. Ctes. § 133, Maetznerus ad Lycurgum p. 235, Naegelsbachius  
theol. Hom. p. 66 sq. et p. 273) praeceps actus sibi quasi meditando ex-  
cogitavisse perhibetur: ἐπιννοεῖν igitur recte se habet, ut opposita sint ἐπὶ  
σωτηρίᾳ et τιμαρούμενος τῶν γεγεννημένων ἀσεβημάτων.

lorus (ut sero animadverti) in annotationibus posterioribus ad Lys. ed. Reisk. vol. IV p. 54 et post illum Lobeckius Aglaoph. p. 1094. Scribendum enim perspexerunt καὶ ἀπολύεται οὐδὲν δόξας ἀδικεῖν: et sic nuperrime dedi.

Iam de aliis quibusdam eiusdem orationis locis disserere placet. § 4 φέρε γὰρ, ἂν νομι' Ἀνδοκίδης ἀθῶος ἀπαλλαγῇ ἡμῶν ἐκ τοῦδε τοῦ ἀγῶνος. Ita vulgo editur, quamquam in X ceterisque libris est ἡμᾶς (ὑμᾶς in solo G), quod ex ἡμῶν natum esse persuadere mihi non possum. Praeterea alterutrum salis erat posuisse aut ἡμῶν aut ἐκ τοῦδε τοῦ ἀγῶνος, ut praetermittam tum ὑμῶν rectius scripturum fuisse oratorem: iudicum enim est absolvere reum, non actoris. Denique illud quod in proxima enuntiatione dictum est ὑπὲρ ἡμῶν, in hac oppositum habeat aliquid necesse est, id autem in ἡμῶν non inesse patet. Qua ratione ductus correxi δι' ἡμᾶς, 'nostra causa s. culpa' (i. e. et iudicum et nostra actorum), de quo usu praepositionis διὰ cum accusativo iunctae uberius exposui in Vindd. Lys. p. 60. Sententia haec est: 'age vero, si Andocides absolutus discesserit ex hoc iudicio nostra culpa, — pro nobis iste sacra faciet, vota persolvēt' et q. s. — § 20 ἐλπίξω μὲν οὖν αὐτὸν καὶ δώσειν δίκην, θανατάσιον δὲ οὐδὲν ἂν μοι γένοιτο. οὐδὲ γὰρ (ita ego cum Reiskio scripsi pro οὔτε γὰρ) ὁ θεὸς παραχοῖμα κολάζει, ἀλλ' αὐτὴ μὲν ἐστὶν ἀνθρωπίνῃ δίκῃ. πολλὰ γὰρ θέν δὲ ἔχω τεκμαιρόμενος εἰκάζειν, ὁρῶν καὶ ἑτέρους ἡσεβηκότας χρόνον δεδοκίτας δίκην καὶ τοὺς ἐξ ἐκείνων διὰ τὰ τῶν προγόνων ἁμαρτήματα. ἐν δὲ τούτῳ τῷ χρόνῳ δέη πολλὰ καὶ κινδύνους ὁ θεὸς ἐπιπέμπει τοῖς ἀδικοῦσιν, ὥστε πολλοὺς ἤδη ἐπιθυμῆσαι τελευτήσαντας τῶν κακῶν ἀπηλλάχθαι. ὁ δὲ θεὸς τέλος τούτων (τέλος τούτου libri) λυμηνάμενος τῷ βίῳ θάνατον ἐπέθηκε. Haec si vera esset scriptura, deus tandem aliquando miseriis angoribusque impiorum hominum morte immissa finem imponere diceretur. Qua re gratum faceret sceleratis hominibus, qui ipsi morte malis suis se liberari cupiunt, ὥστε πολλοὺς ἤδη ἐπιθυμῆσαι — ἀπηλλάχθαι, efficeretque ut poenam ipsam subterfugerent: id quod adversa fronte repugnat ei quae supra prolata est sententiae, sceleratos quamvis lento et sero, aliquando tamen dare poenas. Terrores enim et discrimina divinitus immissa pro suppliciis ipsis habenda non esse cum per se intellegitur, tum id argumento est, quod illa mala interea (ἐν τούτῳ τῷ χρόνῳ) h. e. per illud tempus, quo sacrilegiorum nondum poenas subierunt rei, a deo plerumque immitti dicuntur. Iam vero orator cum Andocidem aliquando a deo punitum iri ex multis aliis documentis colligat, h. l. dicere nullo modo potest alios nefarios homines antequam supplicio afficerentur molestiis et terroribus diu multumque temptatos, morte, quam subire ipsi maximo desiderio cupivissent, a deo poenae tandem subtractos esse: immo vero asservati ad meritam poenam dici debebant. Consequens est contrarium scriptum fuisse antiquitus atque quod nunc in libris circumfertur. Et ad sententiam quidem apte Reiskius voluit ὁ δὲ θεὸς οὐδὲ τέλος: sed magis in promptu est corrigere οὐδὲ ὁ θεὸς τέλος τούτων λυμη-

νάμενος τῷ βίῳ θάνατον ἐπέθηκε.<sup>9)</sup> — § 29 καταπλεύσας δὲ ἐκείθεν δεῦρο εἰς δημοκρατίαν εἰς τὴν αὐτοῦ<sup>10)</sup> πόλιν κτέ. Haec interpretatur Reiskius εἰς τὴν ἑαυτοῦ πόλιν νῦν ἤδη δημοκρατουμένην. At ne absurdior quidem scriptor quam qualem se praestat auctor huius orationis composuisset καταπλεῖν εἰς δημοκρατίαν, cuius dictionis stabilicandae causa comparari non possunt quae supra leguntur § 19 ἵνα ἀφικόμενος εἰς τὰ ἀμαρτήματα ἐπὶ τῇ ἐμῇ προφάσει δῶῃ (in Lysiae oratione δολὴ necessarium fuisset) δίκην. Nam haec in obscuritate rei num ipsa quoque vitio careant, et, si carent, quem habeant intellectum<sup>11)</sup> dubium est. Sed esto: dixerit nominis Lysiacy aemulator καταπλεύσας εἰς δημοκρατίαν, ne iste omnium ineptissimus fuisset, si εἰς δημοκρατίαν εἰς τὴν αὐτοῦ πόλιν consarcinare animum induxisset: illud enim εἰς δημοκρατίαν condicionem rei publicae indicat, hoc εἰς τὴν αὐτοῦ πόλιν ipsam rem publicam sive locum. Quare Taylorus correxit εἰς δημοκρατουμένην τὴν ἑαυτοῦ πόλιν, Kayserus οὐσῆς δημοκρατίας εἰς τὴν ἑαυτοῦ πόλιν coll. or. 7 § 27 idque recte ad sententiam. Proclivior tamen emendatio est, quam ego adhibui ἐπὶ δημοκρατίας εἰς τὴν αὐτοῦ πόλιν. Praepositiones enim ἐπὶ et εἰς interdum permutatas esse nemo est quin sciat: v. annot. in apparatu crit. ad Demosth. p. 1099, 22 et p. 1100, 14. Atque eadem ratione de priore Andocidis reditu locutus est personatus Lysias § 27 κατέπλευσεν εἰς τὴν ἑαυτοῦ πόλιν ἐπὶ τῶν τετρακοσίων. Ita enim hunc locum e Taylori coniectura correxi, cum ἐπὶ εἰ habeat X, ceteri vel ἐπεὶ vel ἐπειδὴ: tum post eadem verba lacunam esse statui sic fere complendam ἐπὶ τῶν τετρακοσίων. τοσαύτην δὲ αὐτῷ τῶν ἀσεβημάτων (vel ἀδικημάτων) θεὸς λήθην ἔδωκεν, ὥστε κτέ. Critici autem Turicenses scripserunt κατέπλευσεν εἰς τὴν ἑαυτοῦ πόλιν, ἐπεὶ τῶν τετρακοσίων θεὸς λήθην ἔδωκεν. At ut alia omittam, nihil aliud designare potest λήθην διδόναι τινός, nisi oblivionem alicuius rei hominisve inicere i. e. efficere ut aliquis obliviscatur alicuius rei vel hominis. Quale fere illud est Isocratis or. 5 § 37 αἱ γὰρ ἐν τοῖς παροῦσι καιροῖς εὐεργεταὶ λήθην ἐμποιοῦσι τῶν πρότερον ὑμῖν εἰς ἀλλήλους πεπλημμελημένων. — § 42 ἵσως οὖν καὶ Κηφισίου ἀντικατηγορήσει, καὶ ἔξει ὅ τι λέγειν.<sup>12)</sup> τὰ γὰρ

9) Hanc tamen emendationem in ordine verborum non magis expressi quam quod § 6 suspicatus sum scripsisse auctorem orationis βασιλείας πολλοὺς κεκολάκευκεν, ὅτ' οὖν ἐγγεγένηται, πλὴν τοῦ Συρακοσίου (si Lysiae orationem esse putassem, correxissem Συρακοσίον) Διονυσίου pro ᾧ ἂν ἐγγεγένηται, in qua scriptura primus, quod quidem sciam, offendit Rauchensteinius, qui voluit ὅσους ἐγγεγένηται. 10) Ita pro vulg. τὴν ἑαυτοῦ emendavi in ed. altera, quod in X Kayserus invenit τὴν αὐτοῦ. 11) V. quae ad h. l. in ed. alt. annotavi. Illic commemorare poteram coniecturam Marklandi ἐπὶ τιμῆς προφάσει coll. Andoc. or. 2 § 13 κατέπλευσα μὲν γὰρ ὡς ἐπαινεθισόμενος ὑπὸ τῶν ἐνθάδε προθυμίας τε ἐνεκα καὶ ἐπιμελείας τῶν ὑμετέρων πραγμάτων. 12) Sic edidi cum Baillero Sauppioque ex emendatione God. Hermannii de part. ἂν p. 130 pro λέγει, quod libri obtinent, et λέγη, quod scripsit Bekkerus. Ad eandem ego normam e Pal. nuper restitui in or. 31 § 9 οὐδ' ἔστιν ὅπου ἑαυτὸν ὑμῖν τάξει παρασχέιν pro vulgato παρέσχε.

ἀληθῇ καὶ λέγειν. ἀλλ' ὑμεῖς οὐκ ἂν δύναισθε τῇ αὐτῇ ψήφῳ τὸν τε ἀπολογούμενον καὶ τὸν κατηγοροῦντα κολάσαι. Haec scriptura, quae est in codd. CGM, a Bekkero suscepta omnes deinceps occupavit libros editos: contra in Pal. legitur οὐδ' ἂν δύναισθε, idque ut opinor recte. Inest enim lecta quaedam praeteritio. 'Ille' inquit orator 'fortasse etiam ipsum Cephisium accusatorem accusabit, neque id iniuria. Sed hoc in praesentia quidem nihil ad rem: itaque omittamus. Nam vos ne poteritis quidem (etiamsi volueritis) reum (Andocidem) et accusatorem (Cephisium) eadem sententia condemnare.' Cum enim id absonum sit, accusatorem una cum reo eadem sententia condemnare, tum ne fieri quidem potest. 'De Cephisio autem' pergit 'deinceps videbimus.'

Quod hoc loco feci codicis ope, ut οὐδέ in locum vocis οὐκ sufficerem, idem nescio an etiam sine codicis assensu faciendum sit or. 2 § 13<sup>13</sup>) ἐπιστρατεύσαντος δ' Εὐρυσθέως — οὐκ ἐγγὺς τῶν δεινῶν γενόμενοι μετέγνωσαν, ἀλλὰ τὴν αὐτὴν εἶχον γνώμην ἥνπερ πρότερον. Videtur enim et ob linguae rationem et ob sententiae conformationem corrigi oportere οὐδ' ἐγγὺς τῶν δεινῶν. Auctor enim epitaphii si scripsisset οὐκ, procul dubio collocasset hanc particulam ante μετέγνωσαν. Deinde verborum ἐγγὺς τῶν δεινῶν γενόμενοι vis efferenda erat, ut ea superioribus opponerentur: alioquin auctor temere ea ac praeter necessitatem adiecisse putandus esset. Eurystheo enim cum hostili exercitu Atticae appropinquante appropinquasse periculum per se patet. Quaeritur potius utrum Athenienses, cum superiore tempore Eurystheo repositenti Heraculis liberos tradere recusassent neque suum periculum extimuisent, ne tunc quidem, cum ipsum periculum comminus urgebat, sententiam suam mutaverint.

13) Epitaphii cum iam in prooediosi complures locos emendassem, tum in editione altera codicis Palatini vestigia secutus mutavi hos: § 2 πανταχῇ e X Kayseri pro πανταχοῦ, § 3 γνώμῃς e X 'sapienter dictis virorum excellentium' pro μνημαῖς, § 4 ἐνομιζοντο δέ pro ἐνομιζοντο, § 6 περὶ τῶν λοιπῶν ἀμεινον βουλευσασθαι e X cum Westermanno pro ἀμεινον περὶ τῶν λοιπῶν βουλ., ibd. τὴν αὐτῶν δικαίως e X Kayseri pro τὴν αὐτῶν δικ., § 7 δοῦναι τῶν e X cum Westermanno pro δοῦναι τὴν τῶν, § 10 ὥνπερ ἔνεκα e X Kayseri pro ὥνπερ ἔνεκεν, § 15 τοὺς ἐκέτας αὐτῶν e X cum Westermanno pro τοὺς ἐκέτας παρ' αὐτῶν, § 21 δουλώσασθαι e X Kayseri pro δουλώσασθαι (coll. § 36), § 23 ταῦτα διανοοῦντο e X pro τοιαῦτα διεν., § 34 οὐκ ἂν ἰδῶν e X Kayseri pro ἰδῶν οὐκ ἂν, § 42 τῶν ἄλλων συμμαχῶν e X pro τῶν ἄλλων ἀπάντων συμμ., § 44 τεχιζόντων e X pro διατεχιζόντων, § 45 ἔξουσι e X Kayseri pro ἔξουσιν, ibd. e X θαλάσσης pro θαλάττης, ut § 59 θαλάσσαν pro θαλάτταν, § 54 μὲν οὐ e X Kayseri pro μὲν οὐν οὐ (v. supra), ibd. ἡ λόγος ἡ χρόνος e X Kayseri pro ἡ χρόνος ἡ λόγος, § 65 οἷός τε e X Kayseri pro οἷός τ', ibd. ἐγίνοντο pro ἐγένοντο, § 69 τὴν τε ἐκείνων pro τὴν τ' ἐκ. Quorum locorum multitudiae, qua sane non minor est in aliis orationibus, documento usus sum, ut quot mendis maxime ante accuratorem archetypi notitiam laborassent Lysiae verba ostenderem. Praeterea in Epitaphii § 21 Ἕλληνας Emperio suasore uncinis circumclusi, cum non omnes Graeci, sed soli Athenienses a sociis deserti dicantur.

*Orationis septimae*

§ 18 εἰ τοίνυν καὶ ταῦτα παρεσκευασμένην, πῶς ἂν οὐδὲ τ' ἦν πάντας πείσαι [τοὺς παριόντας, ἢ] <sup>14)</sup> τοὺς γείτονας, οἳ οὐ μόνον ἀλλήλων ταῦτ' ἴσασι, ἀλλὰ πάντων ὁρᾶν ἔξεστιν; ἀλλὰ καὶ περὶ ὧν ἀποκρυπτόμεθα μηδὲν εἰδέναι, καὶ περὶ ἐκείνων πυνθάνονται; Cum Graecum non sit ἀποκρυπτόμεθα μηδὲν εἰδέναι, G. A. Hirschigius coniecit scripsisse Lysiam ἀποκρυπτόμεθα καὶ οἰόμεθα μηδ. εἰδ., quae coniectura a Rauchensteinio probata ut a sententiae ratione admodum commendatur, ita minus commendatur a facilitate emendationis. Accedit quod perquam dura molestaque prodit sermonis structura. Nam si verba περὶ ὧν ἀποκρυπτόμεθα posita esse statuimus pro περὶ ἐκείνων ἀποκρυπτόμεθα, illud quod post exiguam intercapedinem sequitur καὶ περὶ ἐκείνων etiose ac prope importune infertur. Ut praeferam illi Hirschigii remedio diffusiorē evadere Lysiae orationem. Mihi quidem dubium non est quin Lysiae manum repraesentaverim, cum ex uno verbo depravato effecerim duo, ita scribens περὶ ὧν ἀποκρυπτόμενοι οἰόμεθα μηδὲν εἰδέναι. Librarius enim sive visu oculorum ab uno verbo ad alterum aberrans seu compendiorum parum curiosus aut gnarus ambo conglutinavit. Hac emendatione vides duritiem illam structurae et importunitatem supra a nobis notatam commodissime removeri: περὶ ὧν enim cum verbis μηδὲν εἰδέναι coniungendum est.

Breviter et carptim moneo in aliis eiusdem orationis locis similibus litterarum ductibus vocabula quaedam per sententiam necessaria absorpta esse, veluti § 2 νυνὶ με σηκόν [φασιν] ἀφανίζεν, οἰόμενοι ἐμοὶ — ἀπελθῆσαι, ubi in ed. alt. praeterquam quod edidi οἰόμενοι pro ἡγούμενοι, quod supra illud verbum a secunda manu exaratum habet X, atque ἀπελθῆσαι e coniectura Rauchensteinii et Westermanni (Comm. crit. IV p. 4) pro ἀποδείξαι frustra olim a me in Vindd. Lys. p. 9 sq. defenso, etiam ante ἀφανίζειν secundum Marklandi suspitionem inserui φασιν <sup>15)</sup>, quod ante σηκόν collocari volebat Kayserus. — Deinde § 14 εἰ τι τούτων ἔπραττον, [ὧν] πολλὰς ἂν καὶ μεγάλας ἐμὰντῳ ζημίας γενομένας ἀποφηνάμην interponendum conieci ὧν in Vindd. Lys. p. 20. Quae coniectura ita forsitan perficiatur, ut etiam αὐτὸς adiciatur pone πολλὰς ἂν ('ille non facile possit demonstrare me eorum periculorum fuisse ignarum, quae a vobis mihi imminerent, si tale facinus ausus essem, ex quo ipse demonstrare possem multa et magna in me redundatura detrimenta'). Alii aliter lacunam resarciendam arbitrii sunt: ἐγὼ δὲ τούναντιον πολλὰς ἂν Hamakerus, ἐγὼ δὲ πολλὰς ἂν Kayserus, πολλὰς δ' ἂν Emperius, πολλὰς γὰρ ἂν Baiterus Sauppiusque. — Non minus § 25 ὥσπερ [καὶ τὴν πατρίδα] καὶ τὴν ἄλλην οὐσίαν nunc καὶ τὴν πατρίδα de coniectura Kayseri, qui tamen καὶ

14) Haec in ed. alt. Dobraeo et Kaysero auctoribus seclusi: v. Hamakeri quaest. de Lysia p. 14, qui tamen τοὺς περιουκούντας γείτονας scribendum proposuit coll. § 20. 15) Similem simili modo complevi sermonis hiatum in or. 6 § 31, ubi cum libri teneant τὸ τὸν βίον, in observavi in oratores Att. p. 50 addendum censui βιοῦν, quod excidit ob similitudinem proximi vocabuli βίον.

omisit, addidi cum Westermanno coll. or. 3 § 32. 38. — Tum § 30 pro *περὶ ὧν αὐτοὶ σύνιστε* suspicatus sum scribendum esse *περὶ ὧν αὐτοὶ οὐδὲν σύνιστε* *ἐμαυτῷ* post Kayserum, qui *περὶ ὧν αὐτοὶ οὐδὲν ἐμοὶ σύνιστε* coll. § 22 et or. 13 § 18. — Mox § 35 reposui nunc *δοκεῖ δεινὸν εἶναι* e codice Veneto, cuius librarium, cum describebat codicem Palatinum, non fugiebat quid involutum lateret in manca seu potius contracta exempli sui scriptura *δοκεῖν εἶναι*, ubi fere per eundem errorem, quem supra in *ἀποκαρπτόμεθα* aperuisse et sustulisse nobis videmur, duo vocabula in unum coaluerunt. Nam quae de eodem loco olim commentatus seu potius commentus sum Vindd. Lys. p. 29 sq., ut vulgatam lectionem *ἐμοὶ δὲ δοκεῖ εἶναι* 3 tærer, ea nunc ipse improbo. — Denique in § 39 *ἐγὼ μὲν ὑμᾶς ἡγοῦμαι ὅτι Νικόμαχος ὑπὸ τῶν ἐχθρῶν πεισθεὶς τῶν ἐμῶν τούτον τὸν ἀγῶνα ἀγωνίζεται*, quemadmodum exstat in X, infinitivum deesse manifestum est: sed quem cod. Laur. C post *ἡγοῦμαι* additum habet *νομίζειν*, eum neque sententiae neque syntaxis rationi convenire praeclare vidit H. G. Hamakerus in quaest. de nonnullis Lysiae orat. p. 22 (cf. quae annotavi Vindd. Lys. praef. p. XIV) scribendumque coniecit *ἐγὼ μὲν ἐγνωκέναί ὑμᾶς ἡγοῦμαι ὅτι κτέ.*, quod in editione mea reponendum curavi. Kayserus tamen in nuntiis doct. Monac. *ὑποπτεύειν*, in annalibus litt. Heidelb. (1854. 15 p. 234) *ἡσθῆσθαι* post *ἐγὼ μὲν* subici voluit.

At sententiam de § 37 *περὶ ἐμοῦ μὲν γὰρ εἰ ἔλεγον, οὐδ' ἂν ἀπολογησασθαι μοι ἐξέγνετο· τούτῳ δ' εἰ μὴ ὁμολόγουν ἃ οὗτος ἐβούλετο, οὐδεμιᾷ ζημίᾳ ἔνοχος ἦν* a me propositam nunc retracto. Ostendit reus, qui servos suos torquendos obtulerat Nicomacho actori, dispar fuisse sibi et adversario in quaestione per tormenta periculum. De se enim si quid edixissent, quod culpam suam argueret, ne se defendere quidem sibi licere. Haec vero sententia non inest in simplici verbo *ἔλεγον*. Etenim cum *λέγειν περὶ τίνος* nihil aliud valeat quam dicere de aliquo, perspicuum est mente addi non posse *κακόν* vel *δυσχερές*, quod nescio quo iure addendum esse sumpserunt Reiskius et Rauchensteinus. V. Kayserus ann. Heidelb. 1854. 15 p. 233, qui tale quid excidisse suspicatur, quale *ἔλεγον καὶ παρὰ τὴν ἀλήθειάν τι*, quod si certiore fundamento quam sola sententiae opportunitate niteretur, probare non dubitarem. Iam vero quia mera opinatio est quamvis ingeniosa, in librorum fide nihil fulcri habens, equidem pro *ἔλεγον* reponere conatus sum *ἡλεγχον* hoc sensu: 'de me enim si servi in quaestione arguissent sive conviciassent, i. e. me si torti in culpa esse edixissent.' Sed cum neque is quem contuli locus Lycurgi Leocr. § 33 *οἱ τ' ἐξελέγχοντες τῷ ἔργῳ* cum hoc nostro prorsus congruat, et verborum constructio durior esse videatur, fateor me festinationis nunc paenitere, qua *ἡλεγχον* in ordinem verborum recepi.<sup>16)</sup> Nihilo minus de certa emendatione

16) Per hanc occasionem alios quosdam errores a me admissos perstringam. Or. 29 § 7 *ὥστε Θρασυβούλον στρατηγούτους καὶ Ἐργακλέους*

mihī non constat. Bekkeri quidem ratio, qui verba αὐτοῖς ἐβούλετο post ἔλεγον transponi voluit, probabilior videtur, praesertim cum pronomen τούτῳ — οὗτος tam parvo repetitum intervallo ingrate ad aures accadat.

*De oratione octava.*

Octava oratione cum nulla sit mendis lacunisque inquinatio, nulla salebrosior, nulla intricatiore atque obscuriore contineatur argumento, in singulis paene enuntiationibus offensus haesi. Ac multorum quidem emendatio locorum vel omnino non cessit vel dubia fuit atque incerta.<sup>17)</sup> Ulcus tamen § 17 insidens nisi fallor sanari potest: κατὰ τί δῆ, inquit orationis scriptor, ταῦτα οὐκ ἐφύλαττόμην; εὐθὺς τι ἔπαθον. ὥμην γὰρ ἀπόθετος ἡμῖν εἶναι φίλος τοῦ μηδὲν ἀκούσαι κακὸν δι' αὐτό τοῦτο, διότι πρὸς ἡμῖν τοὺς ἄλλους ἐλέγετε, παρὰ κατὰ θήκη ν ἐχὼν ὑμῶν παρ' ἐκάστου λόγους πονηροὺς περὶ ἀλλήλων. Ita Bekkerus et critici Tur., nisi quod hi e Laur. C initio scripserunt κατὰ τί δῆ ποτε (κατὰ τί δῆ τι X). Cum autem ἐλέγετε simpliciter cum accusativo personae coniungi nequeat, ei qui istam scripturam retineri volunt e superiori- bus verbis ἀκούσαι κακὸν necesse est ad ἐλέγετε apud animum repe- tant κακόν, ut ea conficiatur sententia, quam flagitari nemo non videt: 'opinabar me amicum vobis esse quasi sacrosanctum, ita ut numquam male a vobis auditurus essem, propterea quod coram me vos aliis saepe maledicentes audissem.' At vero ex negativis illis μηδὲν κακόν fieri non potest ut ad ἐλέγετε solum κακόν affirmativum intellegatur.

αὐτῷ διαφερομένον ἐθέλοντῇν ὑποστήναι τριήραρχον, temere oboe- divi Taylora, qui pro τριήραρχον maluit τριήραρχίαν, quemadmodum supra dictum est § 4 ἐθέλοντῇς ὑπέστη ταύτην τὴν λειτουργίαν. At τριήραρχον ὑποστήναι 'se sistere trierarchum (sich als Trierarch stellen)' satis tuetur Demosthenes in Mid. § 68 et 69 χορηγὸς ὑπέστην, idemque or. 37 § 57 οὐδὲ πρατήρα ἡξίωσας ὑποστήναι. V. Schaeferus ad p. 536, 20. — Tum or. 34 § 7 pro ἐάν μὲν πεῖθω festinantius scripsi me malle ἐάν μὴ πειθώμεθα: volebam ἐάν μὲν πειθώμεθα 'si persuaderi nobis a Phor- misio patimur': ἐάν μὴ πείθω Stephanus: ἐάν πεισθώμεν Marklandus. Subinde calidior studio correxi ὁρῶ δὲ καὶ Ἀργείους — οὐδὲ τρισηλίους ὄντας, in quibus καὶ particula certe non opus est. — De or. 19 § 50 infra dicitur. 17) Sed aut iam probavi viris doctis aut fortasse probabo has emendationes, quas simpliciter enumeraturus sum hoc loco rationibus non adiunctis: § 1 conieci ἐγκαλῶ pro ἐπεγκαλῶ ei τοῖς μὲν γὰρ οὐδὲν οἶμαι μελήσειν pro τοῖς μὲν γὰρ οὐδὲν οἶμαι τιμῆσειν (τοὺς μὲν γὰρ παρ' οὐδὲν οἶμαι τιμῆσειν Emperius, τοῖς μὲν γὰρ οὐδὲν οἶμαι διόισιν Westerm.). § 3 τάχα δῆ βοηθῶν τοῦτοις (incusatis), οἷς (quibus rebus) ἐξημαρτηκῇ πρόσκαιον πορίσεται τῆς ἀμαρτίας. § 4 scripsi οὐδ' ἂν ὑμῖν ἐπικαλῶν ὅ τι ἐλέγετε κατ' ἐμοῦ, ταῦτά λέξαιμι. § 7 οὐδ' αὖ ὑμᾶς μὲν πλουτοῦντας, ibd. πόθεν ἂν οὐν εἰκότως ὑμᾶς ὑπώπτευνον, quam correctionem meam in ed. sec. praeoptavi alteri, 'qua pronomine ὑμᾶς omisso συνόντας scribendum esse suspicatus sum. Neque enim quisquam, quod ipse consuetudinem cum aliquo habet, gravate ferre dicitur, sed quod alii secum.' § 11 ἀντιλέξειν. § 13 ἔπειτα (quod cum indigna- tione interrogantis est) κέρδος ἦν. § 19 ἀλλ' ὥς εὐνοοῦντες (v. Bense- lerus de hiatu p. 183) pro ὥς εὐνοὶ ὄντες. Libri enim ὥς εὐνοὺς ὄντες. De forma v. quae ad h. l. animadverti.



Deinde cum vix usquam alibi legatur *κακὸν λέγειν τινά*, tum hac in oratione, quae ipsa versatur in maledictorum exprobratione, vulgaris locutio et usitata *κακῶς λέγειν τινά* deciens repetitur §§ 3. 6. 14 (ter). 16. 19 (ter). 20. Facile igitur suspicere hoc quoque loco eadem locutione usum fuisse scriptorem, modo in spectatae fidei codice vestigium reperiatur, quo illa suffulciatur suspitq. Iam vero in ipso librorum Lysiacorum principe sic exstat scriptum: *διότι πρὸς ἐμὲ τοὺς ἄλλους ἐλέγετε, καὶ παρακαταθήκην ἔχων*: quod quid aliud est quam *διότι πρὸς ἐμὲ τοὺς ἄλλους ἐλέγετε κακῶς, παρακαταθήκην ἔχων*, et sic edidi. Codicis autem Laur. auctor, qui particula *καὶ* constructionem turbare videret neque haberet quo eam aut explicaret aut ad originem revocaret suam, omnino eam omisit, illiusque exemplum seculi sunt interpretes omnes.

*De orationibus decima et undecima.*

Quoniam undecimam orationem, siquidem eo nomine digna est, e decima excerptam esse constat, alteram alteri lucem afferre consentaneum est. Quare ego or. 10 § 4 e coniectura E. Zielii in diurnis antiq. a. 1844 p. 415 prolata primus correxi *ταύτην δὲ ἔχων τὴν ἡλικίαν οὗτε τί ἐστιν ὀλιγαρχία ἡπιστάμην* pro eo quod libros omnes occupaverat οὗτ' εἰ ἐστὶν cum propter ipsius sententiae rationem tum vero etiam propter verba or. 11 § 2 ex hoc loco expressa οὐδ' ὅ τι ὀλιγαρχία ἦν ἤδειν. — Deinceps or. 10 § 7 Rauchensteinii monitu nuper δεῖν post οἶμαι interposui in his verbis *ἐγὼ δ' οἶμαι ὑμᾶς, ὧ ἄνδρες δικασταί, οὐ περὶ τῶν ὀνομάτων διαφέρεσθαι ἀλλὰ τῆς τούτων διανοίας, καὶ πάντας εἰδέναι ὅτι, ὅσοι [ἀπεκτόνασι τινας, καὶ ἀνδροφόνου τῶν αὐτῶν εἰσι, καὶ ὅσοι] ἀνδροφόνου εἰσὶ, καὶ ἀπεκτόνασι τινας*, cum or. 11 § 3 legantur haec: *ἐγὼ δ' οἶμαι δεῖν οὐ περὶ τῶν ὀνομάτων διαφέρεσθαι, ἀλλὰ περὶ τῆς τῶν ἔργων διανοίας — καὶ ἀπεκτόνασι τούτων* (libri *τουτων*), e quibus quidem non solum ad or. 10 § 7 omnia ea accesserunt, quae uncis sunt et a criticis Tur. et a me circumdata *ἀπεκτόνασι τινας — καὶ ὅσοι*, sed etiam conicere forsitan quis possit pro *τῆς τούτων διανοίας* scripsisse Lysiam *τῆς τῶν ἔργων διανοίας*, praesertim cum § 10 verbis subtiliter luculenterque τὰ ἔργα opponantur, quorum causa homines nomina usurpent: *εἴπερ μάχῃ τοῖς ὀνόμασιν, ἀλλὰ μὴ τοῖς ἔργοις τὸν νοῦν προσέξεις, ὦν ἕνεκα τὰ ὀνόματα πάντες τίθενται*, quamquam hanc certam esse coniecturam minime praestiterim. — Itemque nuper or. 10 § 13 per interrogationem edidi οὐκ οὖν δεινόν — οὐκ ἀξιότις δίκη; pro οὐκοῦν δεινόν — δίκη., quod in libris editis hucusque vulgatum est. Nam et Pal. Kayseri οὐκ οὖν divisim exaratum exhibet<sup>18)</sup> et in epitomes § 6 manifestius etiam interrogationem indicandam sibi putavit rhetor ita scribens: *πῶς οὖν οὐ δεινόν*. — Non minus in or. 10 § 26 secundum geminum locum or.

18) Recte in eodem οὐκ οὖν legitur etiam or. 12 § 36 et or. 13 § 87, atque ego or. 33 § 11 de meo scripsi hoc modo. His locis Bekkerus οὐκοῦν dedit.

11 § 9 substitui *μηδ' ὀβριζοντί τε καὶ λέγοντι* vulgatae scripturae καὶ ὀβριζοντι καὶ λέγοντι, quam meam emendationem in ed. priore propositam assensu suo Kayserus probavit, secutus est in editione sua Westermannus. — Mox in or. 10 § 27 meo quidem iudicio ex epitomes § 9 εὐθύναν, quod solum Atticum est, praeceptari oportet formae alteri εὐθύνην in libris aequae repertae vulgoque receptae, atque in or. 25 § 30, quo et ipso loco εὐθυναν reponi malim. V. Boeckhius oecon. publ. Ath. I p. 266 e, Schaeferus ad Dem. p. 17, 15. Contra statuit Goettlingius ad Aristotelis Polit. p. 359. — Paulo post illa § 28 iam in ed. priore ex or. 11 § 10 ἀνηρῆσθαι subiunxi verbis αἰτίαν ἔχειν ὑπὸ τῶν παίδων, et in § 31 νῦν γὰρ διώκω κακηγορίας, τῇ δ' αὐτῇ ψήφῳ φόνου φεύγω τοῦ πατρός post διώκω inserui μὲν ex or. 11 § 12. — Atque etiam ipsius epitomes verba ad exemplum orationis Lysiacae interdum castiganda esse duxi, veluti § 8, ubi pro ἄλλ' ὥς βελτίονος ὄντος; — σώσαντι δικάζομαι; quod in omnibus libris et mscr. et editis legitur, ex or. 10 § 23 cum Sluitero correxi ἄλλ' ὥς βελτίων οὗτος; praetereaque articulum ante σώσαντι, qui quamvis necessarius sit tamen omittitur ab omnibus, ex eodem illo loco ascivi. — Denique in or. 11 § 10 τί γὰρ ἂν τούτου ἀνιαιρότερον ἀκούσειεν, εἰ τεθνηκώς ὑπὸ τῶν ἐχθρῶν αἰτίαν ἔχοι ὑπὸ τῶν τέκνων ἀνηρῆσθαι; verbis εἰ τεθνηκώς particulam ἢ praefixi ex or. 10 § 28 coll. Marklando p. 370 ed. Reisk., indice Reiskiano v. ἢ, or. 2 § 73, or. 25 § 23, Isaeo or. 1 § 20, Heindorfio ad Plat. Gorg. § 183, Schaefero ad Dem. p. 191, 22, Schoemannio ad Isaeum p. 186.

Hae emendationes omnes quoniam ex eo genere sunt, ut facili negotio possint ex alterutra harum orationum repeli, quarum quae e superiore in epitomes formam redacta est haud dubie in ipsa antiquitate originem invenit et proinde aetatem fidemque librorum mscr. longe antecedit, universe eas significare quam fusius exponere et argumentis stabilire malui. Omnia autem ea praeterea, quae iam ab aliis criticis ad emendandam alteram orationem ex altera eruta sunt. De uno loco explicatius dicam qui est

or. 10 § 9 ἡδέως γὰρ ἂν σου πυνθολύμην (περὶ τοῦτο γὰρ δεινὸς εἶ καὶ μεμελέτηκας καὶ ποιεῖν καὶ λέγειν<sup>19)</sup>); εἴ τίς σε εἴποι εἶπαι τὴν ἀσπίδα, ἐν δὲ τῷ νόμῳ εἴρητο<sup>20)</sup>, εἰάν τις φράσκη ἀποβεβληκῆναι, ὑπόδικον εἶναι, οὐκ ἂν ἐδικάζου αὐτῷ, ἀλλ' ἐξήρκει ἂν σοι ἐρριφέναι τὴν ἀσπίδα λέγοντι οὐδὲν σοι μέλει; οὐδὲ γὰρ τὸ αὐτὸ ἐστὶ εἶπαι καὶ ἀποβεβληκῆναι. Palatinus habet λέγοντι οὐδὲν σοι μέλλει (trita verborum μέλειν et μέλλειν confusione, v. ad or. 12 § 74 et 80, Dorvilius ad Char. p. 512, Berglerus ad Alciph. I 38, 8, Boissonadius ad Babr. 84, 5 et ad Choric. Gaz. p. 14 et 95), quam lectionem manifestum est non magis ferri posse quam illud λέγοντι οὐδὲν σοι μέλει; quod a Scaligero excogitatum posteaque in cod. Laur. C repertum Reiskio et

19) Lennepius ad Phalar. ep. p. 180 suspicatus est scripsisse Lysiam πᾶν ποιεῖν καὶ λέγειν. An forte πάντα ποιεῖν καὶ λέγειν? 20) Malim εἴρηται cum Dobraeo vel εἴρηται τό. Lex enim valebat etiam tunc.

Bekkero placuit. Nam Bremii rationi λέγοντι non ad σοι, sed ad remotius αὐτῷ referentis cum loquendi usus consuetudoque tum sententiae comparatio obstat. Neque enim quisquam, opinor, verbum λέγοντι retorquebit ad αὐτῷ, cum et propius absit σοι, et λέγοντι inveniantur in eadem enuntiatione qua σοι eaque affirmativa, contra αὐτῷ in negativa illi opposita. Deinde recte animadvertit Foertschius comm. crit. p. 54 cum e tota oratione tum ex exemplis quae a § 8 afferantur elucere, oratorem excusationem illam 'quia in lege verbum ἀποβεβλημέναι usurpatum sit, non esse respiciendum si quis δῖψαι dicat' potius ab ipso Theomnesto verba magis quam sensum legum spectante prolata melle. Itaque Foertschius coniecturae patrocinium suscepit Stephani unius litterulae adiectione μέλειν scribentis, quamquam, quae est viri eruditissimi modestia, dubitantius: secuti sunt duoviri Tur. et Westermarinus. Verum ut mittam, quod observatum est a Ziello in diurnis antiq. a. 1844 p. 414, v litteram vix temere neglectam esse a scriba codicis Pal. (scilicet nihil moror ceteros librarios), illud maxime me movit ut emendationem illam reicerem, quod quae subsequuntur verba οὐδὲ γὰρ τὸ αὐτὸ ἐστὶ δῖψαι καὶ ἀποβεβλημέναι cum illis conciliari nequeunt: ea enim palet oratoris esse non posse, quippe qui id ipsum agat, ut horum vocabulorum sensum eodem redire ostendat: quodsi Theomnesti sunt, cum praecessisset infinitivus μέλειν, infinitivus εἶναι sequeretur necesse erat. Nisi vero orationem obliquam subito in rectam conversam putamus: quae ratio etsi minime abhorret ab usu Graecorum (cf. Maetznerus ad Lycurgum p. 199, Matthiae gr. Gr. § 529, 5), non tamen quadrat in nostrum locum, ubi talis interrogatio antecedit, ad quam ex more Graecorum tacite respondenda haec sint: 'perfecto eum in iudicium vocares neque satis haberes dicere tua nihil referre.' Iam quo, quaeso, pacto cum his concinunt quae subiunguntur: neque enim idem est δῖψαι atque ἀποβεβλημέναι? Immo vero contra utrumque vocabulum idem valere dicendum erat. Quae eadem reprehensio cadit in emendationem a Franzio propositam: λέγοντι ὅτι οὐδέν σοι μέλει; quae emendatio repetita a Ziello l. d. a me denique in ed. priore digna habita est quam amplecterer. Neque aliter iudicandum est de Lennepii ad Phalar. ep. p. 190 invento λέγειν ὅτι οὐδέν σοι μέλοι, quod ne a facilitate quidem mutationis commendatur. Ut igitur veram inveniamus scripturam, videndum est ad quemnam tandem referantur verba οὐδὲ γὰρ τὸ αὐτὸ ἐστὶ δῖψαι καὶ ἀποβεβλημέναι, quae quoniam non ex oratoris persona dicta esse animadvertimus, sequitur ad sermonem Theomnesti ab oratore fictum pertinere ideoque cum eis quae praecedunt οὐδέν σοι μέλει artissime cohaerere. Atqui haec neque quemadmodum vulgo leguntur commodum legitimumque habere explicatum neque in orationem obliquam inflecti posse demonstravimus. Quamobrem ut cum recta quae subsequitur oratione apte conciliantur, e Marklandi coniectura correximus οὐδέν μοι μέλει. Iam vero de constructione verborum impedita difficilique quaerenti hoc, opinor, apertum erit dativum λέγοντι pendere ex verbo ἐξήραει, quod cum participio iunctum est etiam a Demosthene, si tamen Demosthenes illam

orationem scripsit, or. 47 § 52 ταῦτα ἔχουσιν οὐκ ἐξήρκεσεν αὐτοῖς. Quae autem inter illa collocata sunt ἐρριφέναι τὴν ἀσπίδα dubitatum est quorsum referenda essent quoque modo explananda. Ac Zielius quidem l. d. ad ea ex antecedentibus illa ἐάν τις φάσκη vel trahenda vel supplenda esse statuens egregie falsus est. Qui enim fieri possit ut ex hac legis particula ἐάν τις φάσκη ἀποβεβληκέναι infinitivus in aliena enuntiatione nudeque positus suspendatur haud facile perspicitur, praesertim cum infinitivus medium teneat locum inter verba ἐξήρκει ἂν σοι et λέγοντι, quae quidem sunt ipsa constructione artissime conexas. Unus omnium optime Foertschius, quem frustra impugnavit Zielius, constructionis rationem ita expedivit l. d., ut infinitivum ἐρριφέναι τὴν ἀσπίδα e verbo μέλει suspensum diceret. Sed quod genitivum articuli τοῦ ante ἐρριφέναι cogitatione supplendum esse autumavit, id minus probabile videtur aut certe non necessarium. Etenim non modo quod initio enuntiationis, ubi sequentia minus curabat orator, positum est hoc verbum, sed etiam ironiae cuiusdam gratia infinitivo uti quam articulum sive τοῦ sive τό (μέλει enim nonnumquam etiam cum nominativo subiecti iungitur: v. Matthiae gr. Gr. § 348 n. 2, Bernhardy synt. p. 150) praeponeere maluit. Cum enim re vera scutum abiecisset Theomnestus, actor huius orationis ut non sola verba legis, sed eorum sensum respiciendum esse demonstret, callide ex illo quaerit: 'si quis te iecisse <sup>21)</sup> (ῥίψαι) scutum diceret, num tu, quoniam in lege scriptum est, si quis scutum abiecisset (ἀποβεβληκέναι) dixerit, eum actione maledicti teneri, num tu, inquam, ei litem non intenderes, sed salis tibi esset dixisse: nihil mea refert iecisse (ἐρριφέναι) scutum: neque enim idem est iecisse (ῥίψαι) et abiecisset (ἀποβεβληκέναι).' Quodsi articulo τὸ ἐρριφέναι usus esset, tantummodo illud vocabulum ἐρριφέναι curasse Theomnestum negavisset, articulum cum omiserit, quemadmodum omisit infra quoque οὐδὲ γὰρ τὸ αὐτό ἐστι ῥίψαι καὶ ἀποβεβληκέναι, non modo id ipsum consecratur, sed etiam adversarium acerbè notat, quod eum huius ignominiae non pudeat.

Praeterea in eiusdem orat. § 16, ubi vulgo secundum codd. legatur ἡ ποδοκάκκη αὕτη ἐστίν — ὃ νῦν καλεῖται ἐν τῷ ξύλῳ δεδεδέσθαι, cum Harpocratio <sup>22)</sup> v. ποδοκάκκη (p. 154) verba hoc modo afferat: ἡ ποδοκάκκη αὐτό ἐστιν, de meo correxi ἡ ποδοκάκκη τὰ αὐτό ἐστιν, quod solum est huic loco accommodatum. — Deinde § 17 re-

21) Plauti Trin. IV 4, 27. 22) Harpocratio, qui aetate codicem archetypum utique antecedit, ut ad hunc locum, ita adhiberi potest ad emendanda verba or. 16 § 6 ἐπειδὴ γὰρ κατήλθετε, ἐψηφίσασθε τοὺς φυλάρχους ἀπενεργεῖν τοὺς ἱππεύσαντας, ἵνα τὰς καταστάσεις ἀναπράττητε παρ' αὐτῶν. Sic vulgo. Palatinus ἀναπράττηται. Libri Harpocratonis v. κατάστασις (p. 107) ἀναπράξεται, quod depravatum esse patet ex ἀναπράξεται (v. ed. Dindorfii Oxon. p. 170), idque in ed. alt. probandum esse putavi. Optativo enim, quem e coniectura Sauppii recepit Rautensteinius, opus esse nego: v. Bremii exc. ad Lys. or. I p. 436, Kruegeri gr. Gr. § 54, 8 n. 2.

stitui codicis X scripturam τοῦτο τὸ μὲν ἐπιορκήσαντα ὁμόσαντά (ex Harpoer. p. 81 v. ἐπιορκήσαντα pro ὁμοσαι) ἐστὶ pro τούτων τὸ μὲν ἐπιορκήσαντα, quod est in Laur. C. Illud enim idem valet quod τὸ μὲν ἐπιορκήσαντα τοῦτο ὁμόσαντά ἐστιν, cf. § 18 τὸ στάσιμον τοῦτό ἐστιν κτέ. — Denique quae in libris mendose scribebantur οἰκῆος καὶ βλάβης τὴν δούλην εἶναι ὀφείλειν, ea ex sententia Schotti atque Heraldi animadv. in Salmas. V 8 iam in ed. priore ita transposui et mutavi, ut reponerem οἰκῆος καὶ δούλης τὴν βλάβην εἶναι ὀφείλειν. Quae quidem legis particula quoniam longiorem exigit indagacionem, alias fortasse pluribus a nobis de ea explicabitur.

#### Orationis duodecimae

§ 27 ἐπεὶ τοι<sup>23</sup> τῷ ἥσαν εἰκὸς ἦν προσταχθῆναι ἢ ὅστις ἀντιπαύων γε ἐτύγχανε (sic Pal. Kayserianus pro vulg. ἐτύγχανεν) καὶ γνώμην ἀποδεδειγμένος; Argumentatur Lysias hoc modo: 'Eratosthenes sui purgandi causa contendit non se sua sponte, sed iussum, et quidem posteaquam in senatu consilium istud dissuaserit, occidisse Polemarchum. Atqui eccui minus hanc caedem demandatam esse probabile est quam ei qui consilio isti refragatus erat et sententiam dixerat?' Haec omnia bene procedunt excepto illo γνώμην ἀποδεδειγμένος. Continuo enim qualem ille dixerit sententiam quaerimus: nimirum non qui qualemcumque sententiam in senatu dixit, ideo indignus erat qui illud consilium perageret, sed solus qui contrariam. Qua causa ductus ante γνώμην inserui ἐναντίαν. Sed rectius forsitan colloces pone ἀποδεδειγμένος, ubi ob similitudinem proximae vocis τίνα facilius potuit excidere.

Similiter in eiusdem orat. § 91 verbis κρύβδην τὴν ψῆφον similitudinis litterarum proximarum causa εἶναι pone κρύβδην interposui<sup>24</sup>), ad Dem. or. 19 § 239 provocans, qui eadem usus est verborum collocatione. Corrector igitur Laurentianus, cui obsecundaverunt Bekkerus criticique Turicenses, cum dedit κρύβδην τὴν ψῆφον εἶναι, sensit quidem εἶναι oblitteratum esse, quo autem id loco inseri oporteret non perspexit. — Verba autem eiusdem orat. § 20 ἀλλ' οὕτως εἰς ἡμᾶς διὰ τὰ χρήματα ἐξημάζανον, ὥσπερ ἂν ἕτεροι μεγάλων ἀδικημάτων ὀργὴν ἔχοντες non vicinia vocabulorum sono consilium, sed sola sententiae natura motus Sauppius nuper in ed. Rauchensteiniana egregia medicina persanavit ita, ut οὐκ post ὥσπερ insereret. — Eiusdem orat. § 81 κατηγορεῖτε δὲ Ἐρα-

23) Ita Tayloro praeunte correxi quod in libris est ἐπειτα: non enim alterum argumentum affertur, sed illud quod initio posuit argumentum confirmatur, ut recte observavit Rauchensteinus, qui tamen simpliciter scripsit ἐπεὶ.

24) Eadem de causa εἶναι periit in Isaei or. 7 § 43 ἐγὼ μὲν (ἀξιῶ) — ἔχειν τὰ δοθέντα καὶ μὴ ἐπὶ τούτοις ἐξεργῶσαι τὸν οἶκον τὸν ἐκείνου. Scribendum videtur καὶ μὴ εἶναι ἐπὶ τούτοις: verbum enim εἶναι probabilius est ante ἐπὶ, quippe quod illi simile sit, elapsum esse quam post τούτοις, sicuti Reiskio visum est, quem secuti sunt Schoemannus et editores Tur.

τοσθένους καὶ τῶν τούτου φίλων, οἷς τὰς ἀπολογίας ἀνοίσει καὶ 18  
 μεθ' ὧν αὐτῶ ταῦτα πέπρακται. ὁ μέντοι ἀγὼν οὐκ ἐξ ἴσου τῇ πό-  
 λει καὶ Ἐρατοσθένει· οὗτος μὲν γὰρ κατήγορος καὶ δικαστὴς αὐτὸς  
 ἦν τῶν γινομένων, ἡμεῖς δὲ νυνὶ εἰς κατηγορίαν καὶ ἀπολογίαν κα-  
 θέσταμεν. Iudicium est aut condemnare aut absolvere, accusare  
 actoris. Exhortari igitur iudices ut accusent reum, esset id pro-  
 fecto insipientis actoris. Ex quo perspicuum est κατηγορεῖτε, quod  
 omnes ad hunc diem libros occupavit editos, ab Lysia proficisci non  
 potuisse. Bene perspexit hoc quidem Emperius observv. in Lysiam  
 p. 31, redarguens idem eam vulgatae scripturae tuendae rationem,  
 qua Lysias hoc dicere existimatur: 'condemnatione vestra quasi ar-  
 guite eos et accusate': sed quod ipse proposuit κατὰ γινωτε (quod  
 idem iam Dobraeus suspicatus erat) aut κατακρίνετε, videtur id fe-  
 cisse non quo veritatem scripturae repraesentaret, sed ut sensum  
 aliquo qualicumque modo sustentaret. At hac medella ne sensui  
 quidem consultum puto, nedum satisfactum. Primum enim orator  
 superioribus iam exhortatus erat iudices ut punirent Eratosthenem  
 eosque qui cum eo fecerant (§ 79 ἦκει δ' ὑμῖν ἐκείνος ὁ καιρὸς —  
 δίκην λαμβάνειν), exhortationis autem iteratio putida esset ac te-  
 mere instituta. Deinde non concinit condemnationis postulatio cum  
 opposita enuntiatione: ὁ μέντοι ἀγὼν — ἡμεῖς δὲ νυνὶ εἰς κατηγο-  
 ρίαν καὶ ἀπολογίαν καθέσταμεν. Sic enim haec evadit sententia:  
 'condemmate Eratosthenem eiusque amicos. Sed dispar est condicio  
 nostra. Iste accusator erat idemque iudex. Nobis autem licet tan-  
 tummodo accusare aut nos defendere.' 25) Haec conciliari nequeunt.  
 Non enim in condemnando dissimilitudo causae et contentionis  
 iniquitas conspicua est, sed in accusando, cum ille idem accusa-  
 torque atque iudex fuisset, Lysias esset accusator dumtaxat. Ex  
 quo efficitur accusandi verbum initio servandum esse, modo impe-  
 rativus removeatur. Non praeteriit hoc Bakium, qui in schol. hy-  
 pomn. II p. 263 simplicissime lenissimeque ulcus illud sanavit re-  
 scribens κατηγορεῖται, quocum apposite comparavit or. 27 ini-  
 tium: κατηγορεῖται μὲν Ἐπιγράτους ἱκανά, sive haec δευτέρωλογία  
 est, ut vulgo existimant (Hoelscherus de Lysia p. 110, nos in vindd.  
 Lys. p. 94 sqq.), sive pars ipsius orationis primariae initio suo trun- 19  
 catae, quae est Hamakeri sententia. Non tamen consummavit emen-  
 dationem Bakius. Etenim δέ cum nihil habeat cui obiciatur, com-  
 mutandum est cum δὴ particula conclusiva, quae ad indicandum  
 epilogum, quem ab his verbis ordiri recte observavit Bakius, est

25) Sic enim verba ἡμεῖς δὲ νυνὶ εἰς κατηγορίαν καὶ ἀπολογίαν  
 καθέσταμεν accipienda mihi videntur. Universalis sententia est: nos hoc  
 tempore (νυνί, quod opponitur tempori dominationis XXXvirorum) ea  
 sumus condicione, ut aut accusemus aut nos defendamus. Non igitur eidem  
 et iudices sumus, quod illo tempore Eratostheni contigerat. Unde Reiskium  
 interpretantem: 'cum accusamus eum, tum nos purgamus' errasse perspi-  
 cum est, praesertim cum nullum per totam orationem defensionis appareat  
 vestigium.

19 accommodatissima (cf. Weberus ad Dem. Aristocr. § 215 p. 543 et ad § 102 p. 337). Ipsi autem perorationi per illa ἤκει δ' ὑμῖν ἐκεί-  
νος ὁ καιρός iam via tamquam munitur et paratur. Hic est enim  
sententiarum nexus: venire tandem tempus quo poenae sint ab Era-  
stothene sumendae, qui Theramenis ut clementissimi tyrannorum so-  
cietate se defendere tuerique conetur. 'Accusatus est igitur mea  
oratione Eratosthenes — sic pergit orator —: sed dispar est civium  
et Eratosthenis certamen, prorsus dissimilis utrorumque condicio.'  
Nihilo minus illius Imperii coniecturae *κατάγναιτε δέ* rursum patro-  
nus exstitit Kayserus ann. Heidelb. l. d. p. 229.

Illam autem emendationem expeditissimam esse fatebuntur qui  
vocales η et ει, ε et αι innumerabilibus in locis confundi memine-  
rint. Quae cum tam trita observatio sit, ut eam exemplis aliunde  
petitis comprobare supervacaneum esse videatur, tum Lysiae ali-  
quot locos, in quibus primum litterarum αι et ε permixtio vitiorum  
causa exstitit, recensere haud abs re esse arbitror. Iam dudum cor-  
recta sunt duo menda, quorum alterum insederat in or. 13 § 55 καὶ  
εὐρίσκων τε αὐτῷ κατὰ τὸ ψήφισμα τοῦτ' ἄδειαν, ubi scriptor Laur.  
cod. male εὐρίσκουσι: verum est εὐρίσκονται monstratum a Reiskio,  
ab editoribus iure receptum omnibus: alterum in or. 19 § 11 ὃ τι  
ἂν ὑμῖν ἄριστον καὶ εὐορκότατον νομίζεται εἶναι: quod in Aldina  
inventum et in codice X, quem νομίζετε habere falsum est, idem  
Reiskius profectum esse vidit ex νομίζετε, idque et ipse dedit  
et dedimus Turicenses egoque. Vero verius hic quoque quaesivit  
auctor Laurentiani C, cum correxit νομίσητε assentiente Bekkero  
pro constanti suo huius codicis obsequio. — Nec minus temere  
scriptor ille Laurentianus correctoris partes egit in or. 25 § 1 exhi-  
bens haec: ὑμῖν μὲν πολλὴν συγγνώμην ἔχω, ὧς ἄνδρες δικασταί, —  
εἰ ὁμοίως ἅπασιν ὀργίσεσθε τοῖς ἐν ἄστει μένασι pro eo quod est  
in ceteris omnibus ὁμοίως ἅπασιν ὀργίσεσθαι particula εἰ ommissa.  
Eamque archetypi scripturam a Bekkero atque adeo a Turicensibus  
repudiatam ego nunc amplexatus sum haud ignarus infinitivum a  
voce συγγνώμη suspensum aliis exemplis fulciri, veluti ipsius Lysiae  
or. 18 § 19 καίτοι πλείων συγγνώμη μνησικαπεῖν νεωστὶ κατελήλυ-  
20 θόσιν, Herod. I 39 συγγνώμη μὲν — φυλακὴν ἔχειν. Thuc. V 88  
εἰκὸς μὲν καὶ συγγνώμη — τρέπεσθαι. Dem. or. 19 § 238 (p. 415,  
17) συγγνώμη ἀδελφῷ βοηθεῖν, quae est proverbialis locutio. V.  
Schaeferus ad Dem. p. 1443, 27. — Eandem litterarum ε et αι per-  
21 mutationem agnoscere mihi visus sum in Lysiae fragmento 240  
ed. Saupp., 80 meae, ex oratione κατὰ Φιλίππου ἐπιτροπῆς a Zonara  
in lex. v. ἀποχορῆν καὶ ἀποχορᾶν servato, in qua quod olim in Iahnii  
ann. philol. XXXI p. 384 scribendum esse conieci Φιλίππου δὲ μὴ  
οἷεσθε ταῦτ' ἀποχορᾶν pro οἷεσθαι iam Sauppius dignum habuit  
quod reciperet.

At non audiendus est Reiskius qui οἷεσθαι in οἷεσθε mutatum  
iuit in or. 19 § 29 χαλεπόν, ὧς ἄνδρες δικασταί, τραγωδοῖς τε δις  
χορηγῆσαι — γῆς τε πλέον ἢ τριακόσια πλέθρα κηρῶσθαι. ἔτι δὲ



πρὸς τοῦτοις οἷεσθαι χρῆναι ἐπιπλά πολλὰ καταλειπέναι, ἀλλ' 21  
οὐδ' οἱ πάλα πλούσιοι δοκοῦντες εἶναι ἄξια λόγου<sup>26</sup>) ἔχοιεν ἂν ἐξ-  
εργεῖν. Sane οἷεσθαι perquam durum esse et ambiguum nemo est  
quin sentiat. Minus offendit quod infinitivi definita personae nota-  
tione destituti sunt, de quo usu ipse exposui observv. in oratt. Att.  
p. 32 et vindd. Lys. p. 35 sq. At illud molestissimum est atque eius  
modi, vñt ut simile deprehendas exemplum, quod cum ad infinitivos  
priores χορηγήσαι — τριηραρχήσαι — εἰσεννηοχέναι — πρῶσθαι —  
κτῆσασθαι Aristophanes mente intellegatur, ad οἷεσθαι subiecto  
praeter expectationem taciteque mutato homines intellegendi sunt.  
'Durum est' inquit orator 'bis choregia perfunctum esse, per trieh-  
nium continuum trierarchiam subisse, contributiones multas in rem  
publicam contulisse, domum et agrum emisse: praeterea vero putare  
(homines) fieri non potuisse quin multa sit (ab eo) relicta supellex.'  
Hanc argumentationis seriem necessario flagitam quoniam interro-  
gatione, cuius signum pone καταλειπέναι collocavit Reiskius, et  
verbo finito οἷεσθε interrumpi intellexi, nihil sollicitandum, sed illud  
οἷεσθαι liberiori et dissolutiori dicendi rationi condonandum esse  
mihi persuasi.

Sed mendo laborabat locus or. 13 § 52<sup>27</sup>) ἀλλ' ἴσως φήσει ἄκων  
τοσαῦτα κακὰ ἐργάσασθαι. ἐγὼ δ' οὐκ οἶμαι — οὐ τοῦτον ἐνεκα οὐ  
δεῖν ὑμᾶς ἀμύνεσθαι. εἰτα δὲ καὶ ἐκείνων<sup>28</sup>) μεμνήσθαι, ὅτι ἐξῆν  
Ἀγοράτῳ τοῦτῳ κτέ. Haec Bekkerus et critici Turicenses. At infi-  
nitivus μεμνήσθαι, quem ex οἶμαι aptum esse dicunt, si quid video, 22  
tolerari non potest. Ut non-offendere defectu pronominis personalis  
ὑμᾶς, tamen sententia non fert hanc dicendi rationem: 'deinde vos  
hoc quoque meminisse arbitror, Agorato isti licuisse incolumi abire.'  
Neque enim iudiciis incerta fuit neque esse potuit recordatio illius  
rei, quam paulo ante §§ 25 et 26 explicaverat: unde putandi verbum

26) ἄξια λόγον dedi e C: ἀξιολόγον enim X, non ἄξιον λόγον, ut  
memorat Bekkerus. Item paulo infra § 31 nota Bekkeri in ἡ fraudem in-  
ductus in ed. priore dederam φύλακας: at non hoc sed φύλακα habet X  
Kays. Permiscuit ille fortasse notas codicum suorum C et X. 27) In  
§ 51, quae his verbis proxime praemissa est, cum alia mihi videor in  
veram speciem redegissee, tum quem genetivum τοῦτον in his ἀλλ' οἶμαι  
πολὺ τοῦναντίον τοῦτον libri tumentur omnes, eum cum Turr. retinui  
pro accusativo τοῦτον, quem de suo dedit Bekkerus. Praeivit Foertschius  
observv. p. 27 sq., qui multa ad hoc genus loquendi confirmandum exempla  
protulit (adde Aristot. Polit. II 5 p. 50, 29 ed. Goettling. eiusque observv.  
p. 330). Quo magis miror nondum emendata esse quae or. 6 § 36 leguntur:  
οὐ δηπουδεν, ἀλλ' αὐτὸ τοῦτο τοῦναντίον ἐτάραξε μὲν οὗτος τὴν πόλιν,  
κατεστήσατε δ' ὑμεῖς. Hic Bekkerus et Turr. Reiskii suasu secluserunt  
τοῦτο, quod equidem tamen ita servavi, ut mutatione perexigua ac prope  
nulla genetivum reponerem τοῦτον i. e. ipsum huic rei contrarium factum  
est. Haud rara autem est locutio αὐτὸ τοῦναντίον, v. Dem. or. 45 § 12  
et or. 55 § 17. Simili modo usurpatur πᾶν τοῦναντίον ab eodem Dem.  
de f. leg. § 252. 28) ἐκείνων revocavi e X, quem non habere ἐκείνο,  
ut narrat Bekkerus, Kayserus testis est. De plurativo numero ad unam rem  
relato v. vindd. Lys. p. 39. 59. 60.

- 22 alienum esse. apparet. Immo exhortatione opus est, ut illud memoria teneant iudices secumque reputent, in isto situm fuisse servarine voluerit an non. Quod autem Reiskius infinitivum pro imperativo accipere posse opinatur, hic usus cum natura sua oratorio dicendi generi idoneus non est, tum non pertinet ad exhortationes, sed sermonis finibus circumscriptus voluntatem aut iussum eius qui loquitur indicat. Quare fidenter dedi imperativum *μέμνησθε*, ducem secutus
- 29 Taylorum. — Tum scripsi *Ἀγοράτω τὸν φίλον* Cobeto auctore orat. de arte interpr. p. 95 pro *Ἀγοράτω τούτῳ*, quod est in libris omnibus. Ipsa articuli absentia interpretes de vitio monere debebat. Nam ut nemo Graecorum scriptorum huius aetatis dixit *ἀνὴρ οὗτος* aut *οὗτος ἀνὴρ*, ita nec *Διονύσιος οὗτος* aut *οὗτος Διονύσιος* dicere cuiquam licuit. Res autem transigitur usu Aristophanis quippe metro stricti, qui permultis locis ab Elmsleio ad Acharn. 1062 (1049 Br.) congestis ad *οὐτοσί* articulum omiserit, numquam item ad *οὗτος* (cf. etiam Blumii animadv. in progr. Sundensi 1825 p. 5). Quare ubi quis ab oratore oculis vel digito designatur (v. Apollon.
- 30 Dysc. p. 75 Bk.) omittiturque articulus, ibi *οὐτοσί* in locum pronominis *οὗτος* sufficere non dubitavi, praesertim cum nusquam in contrariam partem ita peccatum sit, ut absens aliquis sine articulo diceretur (or. 13 § 55 *ὁ Μενέστρατος οὗτος*): itaque correxi or. 3 § 4, or. 8 § 10, or. 13 § 52, or. 23 § 1, fragm. 1 § 2, fr. 8 meae ed. (19 ed. Saupp.). Non recte igitur fecisse videntur Turr., quod in Dem. or. 18 § 114 e codd. quamvis optimis dederunt *οὗτος Νεοπτόλεμος* pro *οὐτοσί Νεοπτ.*, quod libri deteriores habent receperuntque Reiskius et Bekkerus. Neque ipse sibi constitit Saupp. in fragm. or. contra Tisidem 232, nostrae ed. 75 § 1 recte, quidem scribens *Ἀρχιππος γὰρ οὐτοσί*, cum cod. Dionysii (VI p. 983 ed. R.) vitiose habeat *οὗ τούτῳ*, Reiskius et Sylburgius *οὗτος* ediderint. Nominibus igitur propriis non additur articulus, quotiens aut praecedat aut sequitur *οὐτοσί*, v. quae idem Saupp. congressit ad Isaei or. 9 § 2, ubi unus Isaei locus omissus est or. 5 § 16 extr.: nominibus autem appellativis haud raro praefigitur articulus, veluti Lys. or. 24 § 1, or. 13 § 55, Isaei or. 6 § 6 et 9. Contra in Lys. or. 13 § 55 Dobraeus *οὗτος οὖν* pro *οὐτοσί οὖν* et Bekkerus in or. 11 § 3 *ἀπεκτόνασι τούτων* pro *τουτωνί* recte correxisse videntur. Illic enim Critias designatur dudum occisus, hic definitio affertur, in qua demonstrativum usurpari non potest. Ceterum *οὐτοσί* dici etiam non praesentem recte observavit Weberus ad Dem. Aristocr. p. 152. Sed quod vir doctissimus ait tum notum significari hominem, id ut verum esse non infitior, tamen non satisfacit definiendo usui. Oratores enim quotienscumque hac forma de homine vel de re absente utebantur, cogitandi sunt intendisse digitum, tamquam homo aut res adesset. Dem. de f. leg. § 229 *ἐπρόσβυσάν τινες ὡς Φίλιππον τούτῳ*: 'zu dem Philippos da drüben.' Eodemque modo explicandum est quod in Aristocr. § 107 legitur *Ὀλυμπίους τουτουσί*. Cf. etiam Frankius in specimine novae edit. Aeschinis p. 21.

Permutatae sunt litterae *ς* et *αι* etiam in or. 25 § 20 οὐ τοίνυν ἄξιον χοῦσθαι τοῦτοις — οὐδὲ ἂν πάσχοντες ἄδικα ἐνομίζεσθε πάσχειν, ὅταν ἐτέρους ποιῇτε, δίκαια ἡγεῖσθαι. Sic enim necessario scribendum erat e cod. C pro ἡγεῖσθε, quod quamvis legatur in Pal., tamen soloecum est, cum praecedat οὐδέ, non μηδέ. Quare hoc receptum nollem a Westermanno.

Restat ut maculam confusione litterarum *η* et *ει* susceptam 22 eluam ex or. 14 § 43 ὃν ὑμεῖς ὅτι μὲν οὐδενὸς ἁγίος ἐστίν, ἐπειδὴν ἀπολογῆται, εἴσεσθε, ὅτι δὲ πονηρός ἐστίν, ἐκ τῶν ἄλλων ἐπιτηδεύματων εἴσεσθε, ubi in locum alterius futuri male iterati εἴσεσθε, quod frustra tueri conatus est Foertschius comm. crit. p. 23 (v. vindd. Lys. p. 83 n.), de coniectura Boissonadii ad Philostr. epist. p. 98 substitui ἡσθησθε, quod verbum propius ad similitudinem scripturae librorum accedit, quam quod Reiskius proposuit quodque amplexi sunt critici Turicenses Ἰατ. Stabiliendae emendationis suae causa Boissonadius affert Suidae glossam ἡσθησθαι, κατανοῆσαι.

#### Orationis tertiae decimae

§ 53 et 54 οὐκ οὖν τοῦτον ἔνεκα δεῖ σε παρ' ἡμῶν συγγνώμης τινὸς 9 τυχεῖν, ἐπεὶ οὐδὲ ἐκείνοι παρὰ σοῦ οὐδεμιᾶς ἔτυχον, οὓς σὺ ἀπέκτεινας. καὶ Ἰππίας μὲν ὁ Θάσιος καὶ Ξενοφῶν ὁ Κარიεύς, οἱ ἐπὶ τῇ αὐτῇ αἰτίᾳ τοῦτω ὑπὸ τῆς βουλῆς μετεπέμφθησαν, οὗτοι μὲν ἀπέθανον ὁ μὲν στρεβλωθεὶς, Ξενοφῶν, ὁ δὲ Ἰππίας οὕτω<sup>29</sup>), διότι οὐκ ἄξιοι ἐδόκουν τοῖς τριάκοντα σωτηρίας εἶναι (οὐδένα γὰρ Ἀθηναίων ἀπώλλυσαν). Ἀγοράτος δὲ ἀφείδθη, διότι ἐδόκει ἐκείνοις τὰ ἡδίστα πεποιημένα. Hoc loco error explodendus est atque e Lysia expellendus, quem ab longo inde tempore foverunt interpretes atque ad hunc diem propagaverunt, omnes unanimi consensu probantes speciosissimam Palmerii coniecturam Ξενοφῶν ὁ Ἰκαριεύς i. e. pago Attico, cui nomen fuit Ἰκαρία, ascriptus (v. Boeckhius C. I. G. I n. 646 p. 501, Leakius de demis Att. p. 227 ed. W., R. Unger electa crit. p. 35 sqq.) ideoque civis Atheniensis, cum libri mscr. ad unum omnes conspirent in lectione Ξενοφῶν ὁ Κარიεύς. Sed posteaquam ego iam in libro quem inscripsi 'die oligarchische Umwälzung zu Athen' p. 52 suspicatus sum Hippiam et Xenophontem inquilinos fuisse, non cives: primus Th. Bergk vidit istum Palmerii Icarensem, qui nostrum locum tam diu obsedit, tandem aliquando exterminandum esse scribendumque coniecit aut Καριδεύς aut Καμινεύς aut Καρνεύς. Haec amicus. Iam videamus quid rei sit. Ambo illi Hippias et Xenophon in senatum acciti sunt ut, cum pariter atque Agoratus coniurationis conscii essent, nomina coniuratorum indicarent: quod cum facere constanter recusarent cumque nollent quemquam Atheniensium indicio suo morti dare<sup>30</sup>),

29) οὕτω, quod superiore tempore defendi, Westermannus mutari voluit in οὕτω, coniecit οὕτως, ὡς ἴατε Rauchensteinus. 30) οὐδένα γὰρ

10 occisi sunt. Atque Hippias quidem, cum Thasius vocetur, dubium esse non potest quin *μέτοικος* fuerit. Xenophon vero antequam investigetur cuias fuisse videatur, necesse est quo iure quoque consilio ante supplicium tormentis traditus sit inquiratur. Notae sunt quaestiones de servis per tormenta habitae (cf. Schoemanni Proc. Att. p. 680 et Antiq. iuris publ. Gr. p. 280, Hermanni Antiq. publ. § 141, 15), quibus tunc quidem locum non fuisse satis apparet cum ex ipso Xenophontis nomine, quod non erat servi, tum ex eo quod servus in coniuratorum numerum vix est receptus: Agoratus enim, quem quis huius rei probandae causa afferre possit, non iam servus erat, sed civem se esse iactabat. Sumamus igitur ingenuum eum fuisse civem Atheniensem: qui si fuit, num licuit tormentum ei admovere, ut quidquid sciret ediceret? Minime vero. Nam lege a Scamandrio rogata cautum erat, ne liberis civibus tormenta adhiberentur (Andoc. de myst. § 43, Lys. or. 13 § 27 *πρῶτον μὲν γὰρ Ἀθηναῖοι ἦσαν, ὥστε οὐκ ἐδέδεσαν βασανισθῆναι*), atque etiamsi Pisander contendit ut abrogata ea lege Hermocopidae in tormenta darentur, rei tamen, quamvis aegre, impetraverunt, hoc ut non fieret. Nec magis Aristophanes Chollides videtur tormentis cruciatus esse, tametsi exstiterunt qui rogarent ut tormentis subiceretur, quippe de cuius civitate Attica non plane liqueret: v. nostrae orat. § 59 *τοῦτον μέντοι ὡς οὐ καλῶς* (de hoc voc. infra seorsum dicam) *Ἀθηναῖον ὄντα ἐβούλοντό τινες βασανισθῆναι, καὶ τοῦτ' ἐπὶ τῷ ψήφισμα τὸν δῆμον ἀναπείδουσι ψηφίσσθαι.*<sup>31)</sup> Voluntatis verbum *ἐβούλοντο* tormenta adhibita non esse subsignificare videtur, nec, si factum id esset, commemorare neglexisset orator. Certe etiamsi quidam decretum apud populum pertulerunt ut tormentis afficeretur Aristophanes, tamen in eo haud dubie perscriptum fuit, id ut tum demum fieret, cum hic in peregrinitatis iudicium vocatus civem se esse ingenuum probare non poluisset. Hoc apertissime cernitur e § 60, ubi ei, penes quos tum summa rerum erat, Aristophanem adisse narrantur rogantes ut nomina coniuratorum indicaret hortantesque ne periculum supplicii subiret, ubi peregrinitatis causam dicere coactus esset (*καὶ μὴ κινδυνεύειν ἀγωνισάμενον τῆς ξενίας τὰ ἔσχατα παθεῖν*).<sup>32)</sup> Deinde Aristophanes cum nomina indi-

<sup>31)</sup> *Ἀθηναίων ἀπώλλυσαν*, non *ἀπώλεσαν*, quod postulavit Hamakerus l. d. p. 50. Imperfectum enim hic positum de conatu: 'nolebant quemquam pessumdare.' Hoc ut satis perspicuum est, ita non dilucide aliquando a me explanatum vindd. Lys. p. 76. Cf. or. 12 § 27 ibique Rauchensteinus, et eiusdem or. § 88. <sup>32)</sup> Hoc restitui e cod. X pro *ψηφίσασθαι*, quod est in Laur. C quodque probaverunt post Bekkerum editores omnes. <sup>32)</sup> At idcirco non putandus est ob id ipsum, quod per fraudem in numerum civium surreperat, morte multatus esse: qui enim in *γραφῇ ξενίας* reperti essent peregrini, eos venditos esse scimus, si per *διαψήφισιν τῶν δημοτῶν* electi ad iudices provocassent atque ab his quoque convicti essent: v. Schoemannus de comitiis Athen. p. 380 et ad Isaem p. 478 sq., Meierus de bonis damn. p. 78 sq. et in Proc. Att. p. 348 sq., Sintenis ad Plut. Per. c. 37 p. 254 sqq., C. F. Hermannus Antiq. Gr. § 121 et quos laudat. Aristopha-

cando salutem suam redimere nolle, capite damnatus esse perhibetur, tormentis traditus esse non perhibetur. Quidquid fuit, illud certum est indubitatumque, ne istos quidem homines, qui omnia ad arbitrium suum moderabantur, ausos esse tormenta admovere ei qui civis Atticus vere esset et optimo iure. Consectarium est Xenophontem, si tormentis eo consilio affectus fuisset, ut indicium in senatu vel in contione faceret, civem non fuisse nec Icarjensem dici potuisse.

At enim, inquit, Xenophon non ut nomina coniuratorum indicaret tormentis laceratus est, sed poenae supplicii aggravandae causa.<sup>32)</sup> In qua ego quoque sententia sum: neque enim *στρεβλωθέντα ἀποθάνειν* aliud quicquam valere potest quam simpliciter tormentis cruciatum occidi s. post tormenta tolerata supplicio affici, planè ut est apud Dem. de cor. § 133 *νῦν δ' ὑμῖς στρεβλώσαντες αὐτὸν ἀπεκτείνετε*, et apud Plut. Phoc. 35 *ὅπως καὶ στρεβλωθεὶς Φωκίων ἀποθάνοι*, ubi etiam quae verbo *στρεβλωθεὶς* adiecta est particula *καὶ* supplicium tormentis aggravatum designari satis planum facit, similiterque in Dinarchi orat. 1 § 63 *ἐστρέβλωσαν Ἀντιφῶντα καὶ ἀπέκτειναν οὗτοι τῇ τῆς βουλῆς ἀποφάσει πεισθέντες*. Quoniam autem supra demonstravimus per legem Scamandri ingenium civem in tormenta dare omnino non licuisse, superest hoc loco ut quaeramus umquamne fuerit ab illa lege discessum adhibitumque in cive genuino tale supplicii additamentum, et si est adhibitum, qua id licitum fuerit condicione: quo facto omnis de civitate Xenophontis deque emendationis Palmerianae veritate quaestio profligabitur. Ac mihi quidem duo tantum huius rei exempla praeter hoc Xenophontis innotuerunt: unum Antiphontis a Dem. de cor. § 133 eiusque adversario Dinarcho contra Dem. § 63 (cf. Plut. Demosth. c. 14) memoriae proditum, alterum Phocionis a Plutarcho in eius vita c. 35 narratum. Tenendum est autem Antiphontem per fraudem in album civium irrepsisse ideoque postea nomen eius e<sup>12</sup> curialium tabulis expunctum esse (Dem. de cor. § 132 *τὸν ἀποψηφισθέντα*, ubi vid. Dissenius p. 305: cf. Maetznerus ad Dinarchum p. 126, Stechowius de Aeschinis oratoris vita p. 73 sqq.). Atqui si quis e civium numero expunctus est, eum ipsa res declarat non posse pro cive haberi. Neque vero Phocion, qui quidem civis optimo iure erat, cum capite damnatus esset atque quidam postulassent adderetur ut ante supplicium cruciaretur tormentis, hanc crudelitatem, quam Agnonides barbaris dignam ac taetram iudicavit ac vel Clitüs repudiavit, perpessus est. Comprobato enim ab universo populo plebiscito, quo capite condemnatus est Phocion, et populo in

---

nes potius supplicium subiit, cum nolle coniurationis socios indicare: et qui tunc imperium tenebant, ei *γραφὴν ξενίας* minitati sunt, quo potestatem nanciscerentur eum tormentis cruciandi. Sed litem illam Aristophani motam non esse ex eo apparere videtur, quod cruciatus non est.<sup>33)</sup> De tormentis expositum est a Boeckhio in Oecon. publ. Ath. I p. 252 sq. ed. alt., a Schoemannio in Proc. Att. p. 684 sq., ab Hermanno in Antiq. Gr. publ. § 141, 15, a Wachsmuthio in Antiq. Gr. II p. 266 sq. ed. alt.

12 suffragia misso non tamen comprobatum est illud additamentum. E qua narratione id quoque intellegitur certe plebiscito opus fuisse, si quis illa crudelitate in civem animadverti vellet.

Cum igitur nullum inveniatur exemplum civis tormentis ante supplicium lacerati, tum solum illius Xenophontis ex omni antiquitate Graecorum reliquum est, siquidem ille demo Icariae ascriptus fuit. Quod et per sese admodum incredibile est et refellitur eo quod legem Scamandrii non abrogatam, neque plebiscito aut senatusconsulto, quo opus esse supra diximus et docuit Schoemannus Proc. Att. p. 685 n. 90 (coll. Dem. or. 25 c. Aristog. I § 47 πάντ' ἄνω τε καὶ κάτω ποιῶν ἐν ταῖς ἐκκλησίαις ὥς δέον στρεβλοῦν), confirmatam videmus hanc poenae accessionem, deinde, quod obiter tantum atque quasi in transcurso et ipsorum tormentorum et universi supplicii de Hippiā et Xenophonte sumpti mentio fit, cum tamen de Menestrato (§ 55 sqq.) et de Aristophane Chollida (§ 58 sqq.) satis copiose sit expositum, ut de civibus, qui in eadem culpa essent eodemque modo evocati ut quidquid de coniuratis compertum haberent aperirent. Levius illud est, sed tamen non nullius momenti, quod Xenophon una cum Hippiā Thasio, quem inquilinum fuisse supra observavimus, occisus est unaque Agorato ita opponitur, ut inde aliquam inter utrumque rationem intercessisse continuo conicias.<sup>34)</sup>

13 Itaque si neque servus neque civis esse potest Xenophon, sequitur eum aut ἱσοτελῆ aut, ut Hippiam, inquilinum fuisse. Iam vero neque ἱσοτελεῖς neque μέτοικοι tribubus pagisque assignabantur

34) Ad nostram rem facere posse videantur verba § 61 ἐκείνος μὲν τοῖνυν καὶ ὑπὸ σοῦ ἀπολλύμενος τοιοῦτος ἐγένετο, καὶ Ξενοφῶν ὁ στρεβλωθεὶς καὶ Ἰππίας ὁ Θάσιος· σὺ δ' οὐδὲν τοῖς ἀνδράσιν ἐκείνοις συνειδῶς, πεισθεὶς δὲ ὥς σὺ γε, ἂν ἐκείνοι ἀπόλωνται, μετέβης τῆς τότε πολιτείας καθισταμένης, ἀπέγραψες καὶ ἀπέκτεινες Ἀθηναίων πολλοὺς καὶ ἀγαθοὺς. At huic loco nihil quicquam tribuendum. Verba enim καὶ Ξενοφῶν ὁ στρεβλ. καὶ Ἰππίας ὁ Θάσιος ab interprete imperito et male feriato e § 54 repetita sunt et illic intrusa, proptereaue in mea editione cancellis saepia. Etenim interpolator iste offendens in plurali τοῖς ἀνδράσιν ἐκείνοις, quo Aristophanem designari opinabatur, huic Xenophontem et Hippiam addendos esse putavit, quippe qui et ipsi ad indicium coniuratorum provocati se prodituros esse illos negassent. At vero οἱ ἄνδρες ἐκείνοι intellegendi sunt viri illi boni et libertatis rei publicae amantes, quos indicio suo supplicio dederat Agoratus. Interpolatorem prodiit additamentum ὁ στρεβλωθεὶς, quo nihil ab hoc loco alienius est aut inflatius: quid illud, quaeso, ad rem? quasi vero sibi invicem opponantur ὁ στρεβλωθεὶς et ὁ Θάσιος: prodiit etiam vox τοιοῦτος, qua dicitur Aristophanes talis fuisse, qualis eis quae proxime praecesserunt descriptus est: num vero etiam Xenophontis et Hippiae virtutes verbis praegressis praedicantur? num igitur τοιοῦτος ita ad insequentia trahi potest, ac si scriptum esset καὶ Ξενοφῶν ὁ στρεβλ. καὶ Ἰππίας ὁ Θάσ. τοιοῦτος ἐγένοντο? Nihil minus. Denique e verbis ἐκείνος μὲν et σὺ δὲ elucet Aristophanem solum Agorato opponi, Hippiam et Xenophontem non item. Vides igitur quam importune et intempestive sint ista καὶ Ξε. — Θάσιος in orationem invecta quoque ego iure ea secluserim.

(cf. Boeckhii Oecon. publ. Ath. I p. 697 ed. alt.), itaque ne Xenophon quidem Icariae, qui pagus fuit tribus Aegeidis, ascriptus esse potuit. Quotquot autem civitatis participes non erant, eos, quemadmodum puerum illum Plataensem (Lys. or. 3 § 33 extr.), tormentis cruciari licuisse inter omnes constat (cf. Boeckhii l. d. I p. 253 c, Schoemannus Proc. Att. p. 685 n. 92 et 93, Wachsmuthius Antiq. Gr. II p. 267 n. 77). Reprobato igitur Palmerii invento *Ἰκαριεύς* circumspectendum est nomen civis peregrinae alicuius terrae: inquit enim a patria sua cognominari solebant (cf. Schoemannus ad Isaeum p. 296). Atque *Καριεύς* quidem nomen nullum fuit: Cariae enim incolae *Κᾱρες* dicebantur. Quare Th. Bergkii proposuit vel *Καριδεύς* vel *Καριεύς* (s. *Καριεύς*) vel *Καριεύς*, e quibus primum *Καριδεύς* elegi, non quod certissima mihi emendatio visa esset et de qua nulla oriri posset dubitatio, sed quod neque nihil dare volui scribens *Καριεύς*, neque ut falsum illud et commentitium *Ἰκαριεύς* propagarem a me impetrare potui. V. Stephanus Byz. v. *Καρία* I p. 359, 16 ed. Mein. *ἔστι καὶ Φρυγίας πόλις Καρίς καὶ Καριδεύς. τὸ ἔθνηκὸν Καριδεύς ὡς Ἀρκαδεύς, τὸ ἀπὸ τῆς τέχνης Καριεύς.*<sup>35</sup>) (Cf. Westermanni Comm. crit. IV p. 8.)

Disputatio nostra supra delata est in or. 13 § 59 *τοῦτον μέντοι ὡς οὐ καλῶς Ἀθηναῖον ὄντα ἐβούλοντό τινες βασανισθῆναι, καὶ τοῦτ' ἐστὶ τὸ ψήφισμα τὸν δῆμον ἀναπελιδουσι ψηφίσσθαι*. Non memini me usquam legere de spurio cive *οὐ καλῶς Ἀθηναῖος* sive *πολίτης ὧν*: num forte igitur haec locutio notat Aristophanem non honeste Atheniensem fuisse? Quod hanc vim haberet, ut ille non dignum se civitate Attica praestituisse diceretur. At non quaeritur<sup>14</sup> utrum honestam an turpem vitam degerit: id tantum agitur civisne fuerit genuinus, cui tormenta adhibere non licuerit. Alioquin inepte fecissent qui ei causam peregrinitatis minitanti sunt. Forsitan igitur quis per analogiam defensurus illam locutionem afferat tamquam simile quiddam *εὖ* sive *καλῶς γίνεσθαι*, veluti in Pseudo-Dem. epitaph. § 60 et contrarium *κακῶς γίνεσθαι*, veluti in Lys. or. 19 § 15 et in Aristoph. Equ. 218 (ubi *γέγονας κακῶς, ἀγοραῖος εἰ* Ravennas pro *κακός*), quibus locis *καλῶς γίν.* est nobili loco nasci, *κακῶς* ignobili. Cf. nunc Cobeti Var. Lectt. p. 157 sq., Schoemannus ad Plut. Agid. p. 89. Quodsi hanc notionem in nostrum locum transtulerimus, haec iam insipida exhibit sententia: 'nonnulli eum tormentis cruciari volebant utpote Atheniensem loco haud nobili natum.' Quasi vero ignobilitas generis quamvis genuini civis quaestionem per tor-

35) E contrario nomina peregrinorum incolarum longum per tempus pro nominibus curialium occupabant libros editos et apud Demosth. de cor. § 73 p. 249, 13 *Εὐβουλος Μνησιθέου Κύπριος* et apud Isaeum or. 3 de Pyrrhi hered. § 2 *Ἐγενοκλῆς Κύπριος*; nunc autem in illo loco ex optimis codd., in hoc de Meieri coniectura *Κόπριος* repositum, cum ex inscriptionibus Hippothontidis pagus nomine *Κόπρος* innouit: v. Boeckhii C. I. G. I p. 216. 903. tit. naval. X d 107 (cf. quae a Boeckhio observantur p. 384), X e 100, XIV a 6. Schoemannus ad Isaeum p. 229.



14 menta permisisset, ut praeleream eam perversitatem, qua tum homo ignobili genere ortus diceretur propter peregrinitatem potuisse in iudicium vocari (*ἀγωνισάμενον τῆς ξενίας*). Civitatis simulatio culpa est, ignobilitas originis, credo, non est. Haec tam dilucida sunt, vix ut egeant demonstratione. An igitur ita accipiamus illa verba, ut interpretemur Atheniensem qui non pulchro, i. e. honesto iustoque modo Atheniensis sit? Est speciosa sane ista explicandi ratio, in qua quidem acquiesceremus, si is qui verba facit per irrisionem vel indignationem adversario dubiam generis originem opprobrio verteret. Verum neque irrisio neque indignatio inest in verbis, sed simpliciter causa cur quaestionem per tormenta habere liceat affertur, deinde dubia origo Aristophani non exprobratur, sed certo affirmatur et affirmari debet sublestam esse eius civitatem. Etenim si quis non pulchre sive honeste Atheniensis esse dicitur, is non prae fracte negatur origine Atheniensis esse et civitatis iure excludi, nedum ut inde colligi possit, in eum tamquam in peregrinum animadvertendum esse. Requiritur potius vocabulum in hac re legitimum, ex quo statim eum non vere et optimo iure civem fuisse intellegatur. Non est illud *οὐκ ἀληθῶς*, quod Dobraeus excogitavit quodque cuipiam forsitan ab emendandi facilitate commendari videatur, sed *οὐ καθαρῶς*, quod recte coniecit Tylor (cf. Cobeti orat. de arte interpr. p. 94), quamvis oblocutus sit Reiskius. Hanc enim formulam apud Atticos in hac re constantem fuisse et sollemnem manifesto testatur Libanius in vita Demosth. p. 5, 6 Bekk. *τὸ μέντοι μητρῶον γένος οὐκ ἦν, ὥς φασι, καθαρῶς Ἀττικόν*. Cf. Dem. or. 57 c. Eubul. § 55 *ποῦ τι ποιήσας ὦν, ὅσοι μὴ καθαρῶς ἦσαν πολῖται, πεποιηκότες φαίνονται*; Luciani Tim. 52 (vol. I p. 69 ed. Iacobitz.) *καὶ τύπτεται τοὺς ἐλευθέρους οὐ καθαρῶς* (Gorlic. *καθαρός*) *ἐλευθερός οὐδ' ἀστὸς ὦν*; eiusdem Rhet. praec. 24 (vol. III p. 189 ed. Iac.) *ὁρᾷς ἐμέ, ὃς πατὴρ μὲν ἀφανούς καὶ οὐδὲ καθαρῶς ἐλευθέρου ἐγενομένην*.

30 Eiusdem or. § 92 *ἀποδνήσκοντες γὰρ ἡμῖν ἐπέσκηψαν καὶ ὑμῖν καὶ τοῖς ἄλλοις ἅπασι τιμωρεῖν ὑπὲρ σφῶν αὐτῶν Ἀγόρατον τουτονὶ ὡς φονεῖα ὄντα, καὶ κακῶς ποιεῖν καθ' ὅσον ἂν βραχὺ ἕκαστος δύνηται*. In locum vocis *βραχὺ*, quae legitur in libris omnibus, e sententia Schneideri ad Aeliani N. A. VII 41 et Dobraei substitui *ἐμβραχὺ*: expedire enim non potui quid vellet inaudita ista dictio: quantum quisque breviter potest. An forte valet: pro brevibus sive minutis cuiusque viribus, pro sua cuiusque quamvis minima facultate? At quis tandem breves umquam vires dixit? Alibi adverbium *βραχὺ* interpretantur aliquantum, paulum, quin etiam interdu parum, ut in Pseudo-Dem. or. 17 § 4 *βραχὺ φροντίσας ὑμῶν καὶ τῆς κοινῆς ὁμολογίας*. Quae quidem significationes minus etiam in sententiam nostri loci quadrant quam illa quae iam est a nobis exagitata. Nihil igitur relinquitur, nisi ut amplectamur emendationem satis facilem *ἐμβραχὺ*, ut hoc dicat orator: 'demandarunt illi nobis ut ulcisceremur Agoratum, quantum omnino quisque nostrum

posset, i. e. quantumcumque quisque posset sive pro virili parte.' Ita 30 idem voc. legitur usurpatum in Platonis Gorgia p. 457 A *δυνατός μὲν γὰρ πρὸς ἀπαντὰς ἐστὶν ὁ ῥήτωρ καὶ περὶ παντός λέγειν, ὥστε πιδανώτερος εἶναι ἐν τοῖς πλήθεσιν ἔμβραχυν περὶ οὗτον ἂν βούληται.* Theag. p. 127 C *ἐγὼ γάρ σοι ἔτοιμός εἰμι ὡς διὰ βραχέων εἰπεῖν καὶ ἐμὲ καὶ τὰ ἑμὰ ὡς οἷόν τε οἰκειότατα παρέχειν, οὗτον ἂν δέη ἔμβραχυν.* Ad quae v. schol. p. 383 ed. Bekk. sive p. 17 ed. Tur. min., ubi per *συντόμως καὶ ἀπλῶς* explicatur eiusque significationis testes citantur Hyperides (v. Sauppius in fragm. p. 283), Aristophanes (Thesm. 390), Cratinus in Horis.

*Orationis quartae decimae*

§ 18 οὐκ οὖν δεινόν, ὃ ἄνδρες δικασταί, τούτους μὲν οὕτως εὐτυχεῖς εἶναι, ὥστ' ἐπειδὴν ἐξαμαρτάνοντες ληφθῶσι, διὰ τὸ αὐτῶν γένος σώζεσθαι, ἡμᾶς δέ, εἰ ἐδυστυχῆσαμεν διὰ τοὺς οὕτως ἀτακτοῦντας, μηδεὶνα ἂν δύνασθαι παρὰ τῶν πολεμίων ἐξαιτησάσθαι μηδὲ διὰ τὰς τῶν προγόνων ἀρετάς. Ita Scaliger et interpolator Laur. correxerunt, correctionem suam persuaserunt Bekkero et criticis Tur. In qua scriptura merito offendit Cobetus orat. de arte interpr. p. 87, ἂν aequae alienum esse existimans atque *μηδέ*, διὰ autem verum esse non posse. Nimirum ista scriptura mera opinatio est: in Pal. enim legitur *μηδ' ἂν τὰς τῶν προγόνων ἀρετάς*, quae lectio varie templata est a Stephano et Reiskio, quorum hic *λέγη* de suo addidit, ille vel *προβάλλωνται* vel *παρέχονται* vel *προβαλλόμεθα* vel *παρεχόμεθα* addendum esse suspicatus est. Haec vero omnia non modo incerti ac lubrici sunt iudicii, verum etiam declarant interpretes dubitasse subiectumne esset *μηδένα* an obiectum. Quodsi neutram rationem probari posse demonstraverimus, elucebit neque ambages illas Stephanianas Reiskianasque neque scripturam vulgatam probari posse. Si obiectum est *μηδένα*, hoc dicit orator: 'iniquum est, si illi in flagitio aliquo deprehensi per generis nobilitatem servantur, nos autem clade per illorum negligentiam disciplinae militaris accepta non possemus quemquam ab hostibus deprecari.' Quidni sodes? Cur hoc fieri nequeat? Unum aut alterum captivorum ab hostibus dimitti cur tam incredibile sit? Si non precibus libertas captivorum impetrari potest, nonne potest impetrari pecunia soluta? Num vero universos Athenienses pro unius alteriusve captivi libertate deprecatos esse credibile est, idque merita maiorum suorum laudando? Quod autem non minus grave est, non recte et ordine singula membra sibi opponuntur. Praegressae enim huic sententiae: 'gens Alcibiadea si in delicto deprehenditur, servatur generis nobilitate', non tam hoc oportebat opponi: nos neminem possemus servare virtutibus maiorum nostrorum, quam tale aliquid: nos ipsi servari non possemus. Neque enim cum gente Alcibiadea nescio quis captivus, sed ipsi Athenienses contendere debebant. Ex quo apparet *μηδένα* obiectum esse non posse. Sumamus igitur subiectum esse. Quid? Num Lacedaemonios umquam a cive Attico, qui praedicaret praeclara maiorum suorum facinora, perductos esse arbitramur ut captivos missos facerent? Certe si

quis Atheniensium ut captivos liberaret maiorum merita apud Lacedaemonios illustrare animum induxisset, hi credo aut exacerbatum essent aut risissent. Credibilis esset hostes ultro admiratione magnorum facinorum a maioribus editorum motos esse. Quod si verum est, efficitur illa Stephani Reiskiique additamenta vera non esse, ut omittam vel sic violari membrorum oppositorum concinnitatem. Quid scripserit Lysias perspexit Taylorus, qui una littera deleta locum ita correxit: *μηδὲν ἂν δύνασθαι παρὰ τῶν πολεμίων ἐξαίτησασθαι μηδ' ἂν τὰς τῶν προγόνων ἀρετάς*, ut subiecta sint *μηδὲν* et *τὰς ἀρετάς* eademque vocabula ambo opposita ei quod praecessit *τῷ γένει*. Quod omnino nulla re servari potuisse dicuntur Athenienses, id luculentius etiam atque accuratius illustratur angustiore ac definitiore notione *τὰς ἀρετάς*, ut ne virtutibus quidem maiorum, quae res multo est generis nobilitate gravior, id fieri potuisse designetur. Persentias iam quam arguta sit membrorum orationis contra positorum ratio (*ἐπειδὴν ἐξαμαρτάνοντες ληφθῶσι — εἰ ἐδυστυχήσαμεν διὰ τοὺς οὕτως ἀτακτοῦντας: γένος — μηδὲν εἰ μηδὲ τὰς τῶν προγόνων ἀρετάς: σώζεσθαι — δύνασθαι παρὰ τῶν πολεμίων ἐξαίτησασθαι*), quamque ad indignationem actoris accommodata. Videtur autem *μηδὲν* in *μηδένα* mutatum esse<sup>36)</sup> sive per scribendi errorem sive quod interpreti cuidam offensui erat quod praefer consuetudinem res dici viderentur deprecari aliquem, non homines. Hoc tamen loquendi genus a Graecorum usu minime abhorret. Insignis est locus Lycurgi in Leocr. § 150 *νομίζοντες οὖν, ὧ Ἀθηναῖοι, ἐπετεύειν ὑμῶν τὴν χάραν καὶ τὰ δένδρα, δεῖσθαι τοὺς λιμένας, τὰ νεώρια καὶ τὰ τεῖχη τῆς πόλεως, ἀξιοῦν δὲ καὶ τοὺς νεῶς καὶ τὰ ἱερὰ βοηθεῖν αὐτοῖς, παράδειγμα ποιήσατε Δεωκράτη* (ubi in ed. mea corrigendum dixi aut *τοὺς λιμένας καὶ τὰ νεώρια καὶ τὰ τεῖχη* aut *τοὺς λιμένας, τὰ νεώρια, τὰ τεῖχη*: polysyndeton tamen h. l. praestare puto). Itemque Dinarchi or. 1 § 108 *πολὺ ἂν δικαιότερον ἐλεήσετε τὴν χώραν, ἢ τοὺς ἐξ ἐαντῆς γεγεννημένους ὑμᾶς ἐπετεύει, παραστησαμένη τὰ ὑμέτερα τέκνα καὶ γυναῖκας, τιμαρῆσασθαι τὸν προδότην κτέ.* Cf. eiusdem or. 3 § 13. Persimilia autem sunt illa Ciceronis, unum de lege agr. II 36 § 100: *quemadmodum, cum petebam, nulli me vobis auctores generis mei commendarunt, sic, si quid deliquero, nullae sunt imagines, quae me a vobis deprecantur*: alterum in or. ad Quirites post red. 3 § 7: *me autem — C. Pisonis generis mei divina quaedam et inaudita auctoritas atque virtus fratrisque mei miserrimi et optimi cotidiana lacrimae sordisque lugubres a vobis deprecatae sunt.* Hoc pacto ne *μηδέ* quidem quicquam habet in quo offendas. Particulam *ἂν* autem post *μηδὲν* positam, quam ego Cobeto auctore in proecdosi cancellis saepseram, nunc ita probro,

36) Neutrum *οὐδὲν* restitui ex libris mscr. cum editoribus Tur. in or. 1 § 22 *εἰδὼς δ' ἐγὼ ὅτι τηριναῖα ἀφικόμενος οὐδὲν ἂν καταλήφοιτο οἶκοι τῶν ἐπιτηδείων* pro *οὐδένα ἂν* sive *οὐδὲν ἂν*, quod Marklandus voluit, vel *οὐδένα*, quod edidit Bekkerus. Neutrum enim interdum veteres scriptores usurpant, ubi locuntur de hominibus, pariter ac nostrates: v. Schaeferus ad Demosth. p. 42, 21 et ad Plutarch. V p. 52. Ceterum hunc locum cum eo de quo disputavimus nullam habere necessitudinem vix est quod commemorem.

ut eam paene necessariam esse contendam. In ea enim expeditione, in qua Alcibiades minor se suo arbitrio ex hopliarum, inter quos recensitus erat, numero exemit, ut equestrem subiret militiam, proelium commissum esse nullum aperte docemur § 5 *μάχην γὰρ οὐδεμίαν γεγενῆναι*. Unde intellegitur *εἰ ἐδυστυχῆσαμεν* et *μηδὲν ἂν δύνασθαι* de re dici non facta sed ita posita, uti non est: 'si tunc (cum expeditionem faciebamus) cladem accepissemus, nihil nos posset ab hostibus deprecari, ne maiorum quidem virtutes.' In oratione non suspensa dictum foret *ἡμᾶς δέ, εἰ ἐδυστυχῆσαμεν, μηδὲν ἂν ἐδύνατο ἐξαίτησθαι, μηδὲ αἱ τῶν προγόνων ἀρεταί*. Scilicet clade accepta libertatem amissuri erant Athenienses. Denique in ἂν particula iterata non est quod quis haereat: prius enim ἂν additum est vocabulo *μηδὲν*, ut statim ab initio quae ratio esset huius enuntiationis appareret (cf. Frankius ad Dem. or. 1 § 10), alterum autem voci *μηδὲ* perspicuitatis causa subiunctum, quia *μηδ' ἂν τὰς τῶν προγόνων ἀρετάς* novum est et ipsum per se constans enuntiatum: v. Hermannus de part. ἂν IV c. 6, Hartungius de partic. II p. 324, Klotzius quaest. crit. p. 106. Exemplis in re trita non opus: nostri tamen similia sunt Aeschinis or. 1 § 122 *οἶμαι δ' ἂν, εἰ πρὸς ἄλλους τινὰς ἦν ὁ λόγος μοι περὶ τῆς αἰτίας ἧς κρίνομαι, ταῖς ὑμετέραις μαρτυραῖς ῥαδίως ἂν ἀπολύσασθαι τοὺς τοῦ κατηγοροῦ λόγους*, et or. 2 § 103 *κἂν εἰ τοὺς ὑπηρέτας ἔπεμψεν ἡ πόλις περιθεῖσα πίστιν αὐτοῖς, ἅπαντ' ἂν παραχθῆναι νομίσω*. Quare ne Marklandi quidem coniectura *μηδ' αὐτὰς τὰς τῶν προγόνων ἀρετάς* corrigi volentis necessaria videtur.

Quoniam autem ad verbum deprecandi *ἐξαίτησθαι* forte delati sumus, qua illud vi ac potestate in orationibus Lysiadicis usurpari soleat inquiramus. Atque activum quidem verbum *ἐξαίτεῖν* semel exstat or. 7 § 36, ubi (item ut apud Dem. or. 49 § 52 et Antiph. or. 6 § 27) valet servos deposcere ad quaestionem sive torquendos. Medium autem cum accusativo personae copulatum omnino est tradendum sibi aliquem postulare, or. 2 § 12 in., et ad poenam quidem deposcere or. 12 § 95 extr. Deinde cum accusativo eius personae quae rogatur coniunctum est enixe aliquem rogare, obsecrare, exorare, quo quidem significato semel legitur or. 14 § 16 *ἀναβαλόντες ὑμᾶς ἐξαίτησονται καὶ ἀντιβολήσουσιν*. Denique ea notione usurpatur, quae cum omnium frequentissime celebratur, tum ad eum locum pertinet, ex quo omnis haec profecta est quaestio, ut ait veniam pro reo petere, vehementer petere ut poena delicti remittatur, sive deprecari: ac primum quidem casu non adiecto sive absolute, ut aiunt, or. 20 § 19 *ἀνδρὶ ἐξαιτούμεν* et § 31 *ἐξαιτούμενοι παρ' ὑμῶν τὴν ἀξίαν χάριν ἀπολάβοιμεν* 'deprecantes poenam' (cf. Lycurgi Leocr. § 20 *τὰς δέησεις τῶν ἐξαιτούμενων*): sic enim interpretari malo quam passive: 'deprecationibus amicorum vestrae poenae erepli', etsi probe scio passivum eadem significatione esse in eadem or. 20 § 16 *ἐξηγτημένοι εἰσὶν ὑπὸ τῶν ὑμῖν προθύμων*. Hac autem notione plerumque cum accusativo construitur, et quidem vel criminis, ut est apud Aeschinem in Ctes. § 196 et apud Eurip. Androm. 54, nusquam item apud Lysiam, vel reo-

rum, quorum absolutionem ab iudicibus petunt cognati, amici, tribules : or. 14 § 20 *ἐὰν μὲν τινες τῶν συγγενῶν αὐτὸν ἐξαιτῶνται*, or. 21 § 17 *ὥστ' οὐκ ἂν εὐκότως ἔτερόι με ἐξαιτήσαιντο* (sic nuperrime Emperio auctore scripsi pro eo quod libri obtinent *ἐξητήσαντο*) *παρ' ὑμῶν*, or. 27 § 12 *καὶ νῦν ἴσως ποιήσουσιν ἅπερ καὶ πρότερον ἦσαν εἰδισμένοι καὶ δημόται καὶ φίλοι, κλαίοντες ἐξαιτεῖσθαι αὐτοὺς παρ' ὑμῶν*, ubi nisi cum Kaysero corrigere velis *καὶ φίλοι, καὶ κλαίοντες ἐξαιτήσονται* (cum C) *αὐτοὺς παρ' ὑμῶν*, aut statuere infinitivum *ἐξαιτεῖσθαι*, qui libri optimi auctoritate munitur, neglegentius suspensum esse ex verbo *ποιήσουσι*, nihil aliud relinquitur quam ut aliquod conandi verbum vel excidisse vel in *ποιήσουσιν* delitescere existimes. (Praeterea cf. Lycurgi Leocr. § 135. 139, Maelznerus ad Lycurg. p. 304 sq. et de re Cic. orat. 38 § 131, Weberus ad Aristocr. p. 523 sq.)

Iam vero unus restat Lysiae quamvis ementiti locus, qui mea quidem sententia manu emendatrice eget. Est is or. 20 § 35 *πεπόνθαμεν δὲ τοῦναντίον τοῖς ἄλλοις ἀνθρώποις. οἱ μὲν γὰρ ἄλλοι τοὺς παῖδας παραστησάμενοι ἐξαιτοῦνται ὑμᾶς, ἡμεῖς δὲ τὸν πατέρα τουτονὶ καὶ ἡμᾶς ἐξαιτούμεθα, μὴ ἡμᾶς ἀντὶ μὲν ἐπιτίμων ἀτίμους ποιήσῃτε, ἀντὶ δὲ πολιτῶν ἀπόλιδας. ἀλλὰ* (sic Pal. noster pro *ἀλλ'*) *ἐλεῆσατε καὶ τὸν πατέρα γέροντα ὄντα καὶ ἡμᾶς*. Haec verba quomodo accipienda sint dubitari potest. Pleraque interpretum pars ita existimat, ad *τὸν πατέρα τουτονὶ καὶ ἡμᾶς* e superiore membro eliciendum esse *παραστησάμενοι*, explicans hoc modo : alii liberis productis vos exorant, nos vero et patrem nostrum et nosmet ipsos producentes rogamus ne nos iure civili, quo olim integro usi eramus, privetis civitateque excludatis. Atque *ἐξαιτοῦνται* quidem per loquendi usum hoc designare posse conspicuum est ex loco quem supra attulimus or. 14 § 16, siquidem illic verum est *ἐξαιτῶνται*, quod cum simplici verbo *αἰτῶνται* commutari voluit G. A. Hirschigius. Certe rarissima est haec significatio ac nescio an praeter illum locum nusquam reperiatur. Huc accedit quod ita ad alterum *ἐξαιτούμεθα* obiectum deest. Denique illa interpretatione admissa non recte constabit oppositio, immo omnino nulla est inter *ἐξαιτοῦνται ὑμᾶς* et *ἐξαιτούμεθα*. Etenim haec, ni fallor, sententia inest : 'ceteri liberis productis pro se precantur, nos patrem hunc et nos producentes precamur simul pro patre et pro nobis filiis : alii se solos deprecantur, nos et patrem et nos ipsos filios.' Itaque correxi *ἐξαιτοῦνται σφᾶς*, ut accusativi *τὸν πατέρα τουτονὶ καὶ ἡμᾶς* positi sint *ἀπὸ κοινοῦ*, quippe qui et e *παραστησάμενοι* et ex verbo *ἐξαιτούμεθα* pendeant. Haud raro enim rei semet ipsos deprecari dicuntur : v. Dem. in Mid. § 99 *παιδία γὰρ παραστήσεται καὶ κλαίσει καὶ τοῖς αὐτὸν ἐξαιτήσεται* et § 151 *σκόπει δὴ μὴ τοῖς αὐτὸν ἐξαιτήσῃται*. Voces autem *ὑμᾶς* et *σφᾶς* et quae eodem pertinent saepius permixtae sunt in libris mscr., veluti or. 12 § 94, ubi pro *σφετέρως*, quod coniectura assecutus est Marklandus, in libris legitur *ὑμετέρως*.

Ac ne quid desideretur in hac quaestione, de duobus locis disse-  
ram, in quibus *ἐξαιτεῖσθαι* praeter necessitatem flagitatum est a viris

doctis. Unus est or. 12 § 86 ἀλλὰ καὶ τῶν ξυνερούντων (ἀλλὰ καὶ τοῦτο τῶν ξυνερούντων Kayserus coniecit, neque id temere) αὐτοῖς ἄξιον θαυμάζειν, πότερον ὥς καλοὶ κάγαθοι αἰτήσονται τὴν αὐτῶν ἀρετὴν πλείονος ἄξιαν ἀποφαίνοντες τῆς τούτων πονηρίας.<sup>37)</sup> — ἡ ὥς δεινοὶ λέγειν ἀπολογήσονται. De vitio suspectum habens αἰτήσονται Canterus maluit ἀπολογήσονται, quo putida exsisteret iteratio. Bergkiius, cui ego olim quamvis dubitantius suffragatus sum in Emendd. Lys. fasc. p. 9 n., expunctum voluit istud verbum: denique in ἐξαίτησονται mutandum esse censet Kayserus addito pronomine αὐτοῖς. Mihi vero nunc quidem αἰτήσονται defendi posse videtur verbis or. 14 § 22 οἱ λέγοντες καὶ αἰτιούμενοι ὑπὲρ Ἀλκιβιάδου. Nostro autem loco e ξυνερούντων αὐτοῖς facili negotio apud animum repetitur ὑπὲρ αὐτῶν, ut nulla subnascatur ambiguitas (de quo Graecorum usu exposui vindd. Lys. p. 9 n.).

In altero loco, qui est or. 30 § 35 ἡμεῖς μὲν τοίνυν οὐκ ἠθέλησαμεν ὑπὸ τούτων ἀξιούμενοι πεισθῆναι, τὰ δὲ αὐτὸ τοῦτο παρακαλοῦμεν, μὴ πρὸ τῆς κρίσεως μισοπονηρεῖν, ἀλλ' ἐν τῇ κρίσει τιμωρεῖσθαι τοὺς τὴν ὑμετέραν νομοθεσίαν ἀφανίζοντας, Sauppieu ξηαιτούμενοι reponi voluit pro ἀξιούμενοι. Sed illud recte vindicatur a Koenio ad Greg. Cor. p. 157 (cf. Bekkeri anecd. p. 80), praesertim cum ξηαιτεῖσθαι significatione exorandi vix usquam a Lysia in passivo genere usurpetur: v. quae supra observavimus. — Sed cum ἀξιούμενοι vitio vacat, tum non vacant reliqua verba, in quae per hanc occasionem inquirere libet. Desideratur primum eorum mentio quos exhortantur accusatores, quam quidem mentionem flagitat etiam membrorum oppositorum ratio: 'ut nos quamvis ab reis magnopere rogati nolimus exorari (cf. § 34 in. εὐ δ' εἰδέναι χρὴ τοὺς αὐτοὺς τούτους, ὅτι πολλὰ δεηθέντες τῶν κατηγορῶν ἡμᾶς μὲν οὐδ' αὖτως ἔπεισαν), ita vos ut idem facialis exhortamur.' Unde emergit alicubi deesse ὑμᾶς, quod quia insigni aliquo loco poni oportebat, ut pronomini ἡμεῖς oppositum esse eluceret, extremo hoc enuntiatio post παρακαλοῦμεν cum Bailero Sauppioque inserui idque eo fidentius feci, quod propter similitudinem exitus verbi παρακαλοῦμεν omitti facile poterat pronomen ὑμᾶς. Possis etiam idque ad oppositionis vim efferendam efficacius: παρακαλοῦμεν καὶ ὑμᾶς. Sed ne hac quidem curatione adhibita omnibus partibus sincerus locus est, qui ut vulgo scribitur hunc sensum fundit: 'ut nos nolimus precibus amicorum Nicomachi obtemperare, ita vos idem illud exhortamur, ut ne ante iudicium maleficos detestemini, sed in ipso iudicio in eos animadvertatis qui leges vestras tollere animum inducunt.' Verum non idem est, credo, precibus deprecantium morem non gerere atque quem quisque animum ante iudicium in maleficos declaraverit infestum, eundem in ipso iudicio non probare. Immo vero actor cum iudices hortatur ut idem faciant quod fecerint ipsi accusatores, hortatur ut ne precibus deprecatorum flectantur neve

37) Libri τῆς πονηρίας sine τούτων, quod postulat oppositio eorum quae antecesserunt τὴν αὐτῶν ἀρετὴν.

se alios ante iudicium, alios in ipso iudicio esse velint. Hinc apparet καὶ particulam ante μὴ ab Lysia additam esse, id quod vidit Marklandus. Proinde scripsi τὸ δὲ αὐτὸ τοῦτο παρακαλοῦμαι ὑμᾶς, καὶ μὴ πρὸ τῆς κρίσεως μεσπονηρῆν.

*Orationis septimae decimae*<sup>38)</sup>

15 § 4 ὅτι μὲν τὰ Ἐράτωνος δικαίως ἂν ἡμέτερα εἴη, ἐν τούτων ῥῥῳδίων εἰδέναι, ὅτι δὲ πάντα δημεύεται, ἐξ αὐτῶν ἀπογράφω· τρεῖς γὰρ καὶ τέτταρες ἀπογεγράφαι. καίτοι τοῦτο γε παντὶ εὐγνώστον, ὅτι οὐκ ἂν παραλιπόντες εἴ τι ἄλλο τῶν Ἐράτωνος οἷόν τε ἦν δημεύειν τὴν πάντα τὰ Ἐράτωνος ἀπεγράφον καὶ λέγω πολὺν ἤδη χρόνον κέκτημαι. Haec vitiose leguntur in cod. X. (λέγω testibus Sauppio et Kaysero, non λόγῳ, ut rettulit Bekkerus, illudque habet etiam Vindob. omnium fidelissimus archetypus sectator in Reiskii var. lect. p. 697). Et certa quidem est Reiskii emendatio ἐξ αὐτῶν τῶν ἀπογραφῶν 'ex ipsis indicibus'. Schottus autem in observv. hum. IV 10 rectius scribi posse autamans τρεῖς γὰρ ἢ τέτταρες vehementer falsus est. Instar omnium appello C. Wexium in prolegg. ad Taciti Agr. p. 30 sq. Sed quae subsequuntur καίτοι τοῦτο γε — κέκτημαι dubium non est quin graviolem contraxerint labem, cui corrector Laurentianus hanc incredibilem ac temerariam adhibebat medicinam, ut scriberet: ὡς οὐκ ἂν παρέλιπον, εἴ τι ἄλλο τῶν Ἐράτωνος οἷόν τε ἦν δημεύειν, οἱ πάντα τὰ Ἐράτωνος ἀπογράφοντες· ἐγὼ δὲ πολὺν ἤδη χρόνον κέκτημαι, eamque correctionem persuasit Bekkerus. Sed unde tandem et quomodo tam facile intellectu est, recensores nihil praetermissuros fuisse, si quid aliud bonorum Eratonis publicari potuisset? Mihi quidem in promptu non est. Immo vero demonstrandum hoc erat, nec profecto Lysias, quod insigne fuit eius singula quaeque rationibus comprobandi confirmandique studium, illud tam nude posuisset quin aliquo astruxisset argumento. Deinde haec verba ἐγὼ δὲ — κέκτημαι quorsum spectent aut quo sint adiecta consilio vix intelligas: neque enim quid fuerit illud quod possedit actor ostendunt et argumentationis seriem mirifice turbant. Orator universa Eratonis bona, quae sua sint de iure, publicata aerarioque addicta esse dicit: id conspici posse ex eo, quod non unus, sed complures bona in indicem rettulerint: iam vero illos in recensendis Eratonis bonis nihil quod publicare potuissent praetermissuros fuisse, sed universa in tabulas retulisse ex eo apparere, quod etiam ea in indicem redegerint, quae ipse iam ex longo usque tempore possederit. Quibus verbis significat agrum Sphettium, quem ex hereditate acceperat aliquando Erasistratus (§ 6), sed qui patri acto-

38) Inscriptitur δημοσίων ἀδικημάτων in Pal. nostro. Περὶ δημοσίων ἀδικημάτων ceteri libri. Περὶ δημοσίων χρημάτων cum Schotto Bekkerus et editores Tur. Inscriptio utique falsa est, sive ἀδικημάτων sive χρημάτων ponitur.

ris in lite παραβάσεως συμβολαίων (cf. Meierus Proc. Att. p. 510, 16 Hoelscherus de Lysia p. 86), tribus ante annis ab iudicibus assignatus erat ideoque post mortem patris de iure et sine ulla controversia ab actore occupatus obtinebatur. Hac argumentatione usum esse oratorem ex parte sensit Reiskius, pro sagacitate sua plane perspexit Saupprius in epist. crit. ad G. Hermannum p. 15.<sup>89)</sup> Sed quod ille suspicatus est Lysiam dedisse: *ὅτι οὐκ ἂν παραλιπόντες, εἴ τι ἄλλο τῶν Ἐράτωνος οἰόν τε ἦν δημεύειν, ἀπογράφοντες τολῶν πάντα τὰ Ἐράτωνος ἀπέγραφον καὶ ἃ ἐγὼ πολὺν ἤδη χρόνον κέκτημαι*, id idem Saupprius cum ταυτολόγον esse videret ('qui omnia in indicem rettulerunt, eos patet nihil praetermisisse'), ferri posse negavit. Ipse igitur adulterina illa codicis C lectione repudiata locum ita correxuit: *καὶ τοὶ τοῦτο γε παντὶ εὖ γνωστον, ὅτι οὐκ ἂν παραλιπόντες, εἴ τι ἄλλο τῶν Ἐράτωνος οἰόν τε ἦν* (intell. ἀπογράφειν), *οἱ δημεύοντες πάντα τὰ Ἐράτωνος ἀπέγραφον, εἰ καὶ ἃ ἐγὼ πολὺν ἤδη χρόνον κέκτημαι*. Praetermitto quam sit dura vel, ut rectius dicam, ambigua infinitivi ἀπογράφειν ad οἰόν τε ἦν omissio: quis enim potius παραλιπεῖν e superioribus mente repetierit quam ἀπογράφειν ex eo quod sequitur ἀπέγραφον: illud vero gravissimum est, quod οἱ δημεύοντες ab hoc loco sunt alieni. Nam aut ipsi accusatores aut aliqui ex eorum amicis, quibus demandatum erat id negotium, aut nonnumquam etiam demarchi (cf. Meierus de bonis damn. p. 203 sqq., Boeckhius oecon. civ. Ath. I p. 665) ἀπογράφουσι sive ἀπογράφονται bona publicanda, publicantur autem iam ἀπογραφέντα. Discrimen hoc, quo δημεύειν actionem publicationis universe designat a senatu vel populo vel iudicibus decretam, ἀπογράφειν autem rationem, qua δημεύσις efficitur (das Inventar aufnehmen), accurate observatum videmus, velut apud Dem. or. 40 § 22 τῆς οὐσίας ἀπογραφείσης καὶ δημευθείσης et in Androt. § 54 ἀφ' οὗ το τὰ χωρία δημεύειν καὶ τὰς οὐσίας καὶ ταῦτ' ἀπογράφειν, apud Pollucem VIII 95 τὰς ἀπογραφὰς τῶν δημονομένων ἀναγιγνώσκουσι. Sequitur τοὺς δημεύοντας, siquidem usquam dicti sunt, non potuisse ἀπογράφειν diei. Hoc non videtur praeterisse Saupprium, qui δημεύοντες Latine interpretatus sit: 'qui publicationem curarent', non recte mea quidem sententia: bona enim in indicem relata πωλήταις tradebantur vendenda (cf. Hermann Ant. publ. Gr. § 151, 2). Quod autem duo haec vocabula δημεύειν τήν a libris subministrantur, quibus conflatis Saupprius effecit οἱ δημεύοντες, non magni id facio. Etenim τήν ex διττογραφία superiorum vocularum τ' ἦν natum videtur. Cum igitur ne Saupprii quidem coniectura corruptela tollatur, vide meliusne tibi placeat mea ratio, qua leniore medella adhibita ita scripti: *καὶ τοὶ τοῦτο γε παντὶ εὖ γνωστον, ὅτι οὐκ ἂν παραλιπόντες, εἴ τι ἄλλο τῶν Ἐράτωνος*

39) Quae ipse ante hos viginti annos de eodem loco commentatus sum in observv. quas scripsi in oratores Att. p. 8, ea nunc satius duco silentio praeterire.



17 *οἷόν τε ἦν δημεύειν, πάντα τὰ Ἐράτῳ ἀπέγραψον, [ἀπογράφοντες] καὶ ἃ ἐγὼ πολὺν ἤδη χρόνον κέκτημαι.* In quibus quod ego de coniectura inserui ἀπογράφοντες ipsam causam continet, ex qua cognosci possit recensores nihil quicquam praetermissuros fuisse, sed universa bona Eratonis in indicem rettulisse. Deinde particulam ἄν ad solum participium παραλιπόντες referendam recte tuetur Sauppius conferens similem locum or. 21 § 20, ubi quod in cod. X scriptum est οὐκ ἄν δυνάμενοι δ' ὑπὲρ τῶν σφετέρων ἀμαρτημάτων ἀπολογησάσθαι ἐτέρων κατηγορεῖν τοιμῶσι cum displicuisset scribae Laurentiano, particulam ἄν proscripsit, proscriptam critici Tur. et ego revocavimus. Iam vero erunt fortasse qui offendant ad iterationem eiusdem nominis Ἐράτῳ in enuntiatis proxime sese excipientibus institutam. Nimirum significanter altero loco nomen iterum posuit, ut iudicibus cum vi inculcaret oppositionem quae intercedit inter τὰ Ἐράτῳ et ἃ ἐγὼ — κέκτημαι: 'perspicuum est eos omnia Eratonis bona in indicem rettulisse, cum etiam mea rettulerint, quae aliquando iudicum sententiis ex Eratonis bonis mihi (vel potius patri meo) adjudicata sunt.' Cuius repetitionis si quis exempla requirat, congesta a me reperiat vindd. Lys. p. 75 et 82 sq., quae nostro sunt ex parte insolentiora et duriora, velut illud Aeschinis de f. leg. § 18 et in Ctes. § 134 ipsiusque Lysiae or. 13 § 46 extr. Quibus adde Aesch. in Ctes. § 57 et 160 extr.

Ceterum § 5 extr. quoniam διαγράψαι omnes et antiquorum scriptorum et grammaticorum loci ἡγεμόνος δικαστηρίου, διαγράψασθαι autem actoris fuisse testantur (cf. Meierus Proc. Att. p. 27 n. 3), Meieri et Dobraei emendationem διεγράψαντο recipere non dubitavi, licet in libris mscr. omnibus activum legatur. Harpocratio quidem p. 57, 3 Bekk. verbum διαγράψασθαι ex oratione in Nicidam affert, nostrae orationis mentionem non faciens, ex quo silentio forsitan quis colligat lexicographum non novisse medium hoc loco positum. At id non continuo sequitur. Nam ne infra quidem l. 10, ubi activum διεγράψαντος, quamvis insolentiore vi a Dinarcho usurpatum, explicat, nostri loci meminit. Nihil autem egit Bremius, qui διεγράψαν retinendum esse censens subiectum mente supplendum arbitratus est οἱ ἡγεμόνες τοῦ δικαστηρίου, quo facto pro ἔμποροι φάσκοντες εἶναι corrigendum ei fuit ἐμπορικὰς φάσκοντες εἶναι. Rei obscurae lucem afferunt quae monita sunt et a Boeckhio in oecon. publ. Ath. I p. 72 ed. alt. et a Bergkio in diurnis antiq. a. 1845 p. 948 sq.

#### Orationis undevicesimae

4 § 25 *Δῆμος γὰρ ὁ Πυριλάμπους, τριηραρχῶν εἰς Κύπρον, ἰδεήθη μου προσελθεῖν αὐτῷ, λέγων ὅτι ἔλαβε σύμβολον παρὰ βασιλέως τοῦ μεγάλου φιάλης μὲν χρυσεῆς, ὥς Ἀριστοφάνην λαβεῖν ἑκατάδεκα μνᾶς ἐπ' αὐτῇ ἂν ἔχοι ἀναλίσκειν εἰς τὰς τριηραρχίας· ἐπειδὴ δὲ εἰς Κύπρον ἀφίκοιτο, λύσασθαι ἀποδοῦς*

εἰκοσι μνᾶς· πολλῶν γὰρ ἀγαθῶν καὶ ἄλλων χρημάτων εὐπορή- 4  
 σεν διὰ τὸ σύμβολον ἐν πάσῃ τῇ ἡπείρῳ. Dedi haec, quemadmo-  
 dum in cod. X leguntur, quae tamen partim corrupta partim turbata  
 esse senserunt interpretes omnes. Ac primum quidem αὐτῷ ad  
 Aristophanem referendum esse elucet e verbis § 26 Ἀριστοφάνης  
 τοῖνυν ἀκούων μὲν ταῦτα Δῆμον hac sententia: 'Demus, Pylam-  
 pis filius, petit a me ut Aristophanem convenirem.' Qua cum  
 sententia quomodo cohaereant quae secuntur ὥς Ἀριστοφάνη λαβεῖν  
 ἐγκαλδενα μνᾶς ἐπ' αὐτῇ sanequam obscurum est. Infinitivum λα-  
 βεῖν quominus ab ἐδεήθη aptum esse credamus, quae est Bremii  
 opinio, primum impedit vincientis particulae ante ὥς defectus, ut  
 recte observavit Foertschius in observ. crit. in Lysiae oratt. p. 44:  
 asyndeto enim hic locus est nullus. At, inquit quispiam, repēries  
 particulam istam a te desideratam in cod. C, qui habet καὶ ὥς Ἀρι-  
 στοφάνη λαβεῖν. Sed admissa illa particula quae tandem exit sen-  
 tentia? 'Demus petit a me ut adirem Aristophanem eumque roga-  
 rem ut pro phiala aurea accipere vellet sedecim minas.' Immo  
 vero ipsum contrarium requiritur. Demus enim per actorem huius  
 orationis rogavit ut ille sibi suppedicaret sedecim minas. Quod  
 sentiens etiam Bremius λαβεῖν generali notione accipiendum sibi vi-  
 deri dicit, ut valeat 'capere quod des alteri, h. l. pecuniam  
 sive ex suis ipsius opibus sive ex aliorum mutuo sumptam.' Est  
 sane nova ista et, ut opinor, inaudita huius verbi notio. Sed con-  
 cedamus eam, quam non concedimus: num Demus, siquidem sana  
 mente erat, rogare actorem poterat ut Aristophanes sibi (i. e. Demo)  
 procuraret pecuniam? Poterat hoc tantum eum rogare, ut id per-  
 suaderet Aristophani. Nempe rogamus aliquem ut ipse, non ut  
 alius quid faciat. Hoc quoque subodoratus Bremius illam persua-  
 dendi notionem sententiae obtusit interpretans: 'eumque rogabat ut  
 Aristophani, sub cuius auspiciis subsidia mitterentur, persuaderet  
 ut sedecim sibi minas procuraret': quod per leges linguae fieri  
 nullo modo potest. Tum haud facile quisquam eruat quamnam  
 Bremius inesse voluerit vim in particula ὥς, quam aut abesse opor-  
 tebat aut, si aderat, pro infinitivo optativum poni (cf. Foertschius  
 l. d.). Denique, quod argumentum nolim minimi aestimari, in  
 priore loco eiusdem enuntiationis ab eodem verbo ἐδεήθη aptae  
 Aristophanes, utpote quem intellegendum esse nemini obscurum  
 esse possit, pronomine αὐτῷ insignitus est, in posteriore, tamquam 5  
 eiusdem nondum mentio facta esset, nominatim appellatus: ὥς Ἀρι-  
 στοφάνη λαβεῖν. Profecto exspectabatur potius inversus ordo:  
 προσελθεῖν Ἀριστοφάνει — ὥς αὐτὸν λαβεῖν. Quoquo igitur te  
 verteris, nihil cerneis quo vulgatam scripturam suffulcias. A con-  
 iectura igitur salus petenda est. Ac Marklandus quidem pro λαβεῖν  
 scribendum censet βαλεῖν, quod καταβαλεῖν, deponere, tradere  
 interpretatur. At primum is ad quem huius notionis probandae  
 causa provocat locus Diogenis Laërtii Soer. 20 (τὸν Σωκράτη) τι-  
 θέντα γοῦν τὸ βαλλόμενον (i. e. τὸ εἰσβαλλόμενον) κέσμα ἀθροίζειν.

5 εἴτ' ἀναλίσσαντα πάλιν τιθέναι parum idoneus est, omninoque dabitur nam apud scriptores aetatis Lysiacae ita usurpatum sit βάλειν. Ac licet vice fungatur verbi καταβάλλειν, hoc ipsum tamen non id designat, quod eo designari vult Marklandas quodque loci ratio efflagitat: nam καταβάλλειν, cum aut persolvendi significatum obtineat aut idem fere sit quod κατατιθέναι, is demum dici potest, qui aliquid servandum custodiendumque deponit, non tamen ab altero rogatus, neque eo consilio ut inde usuras lucretur, velut apud Dem. or. 34 § 46 εἰ μὲν γὰρ ἡ μαρτυρία ἡ τοῦ Λάμπιδος κατεβάλλετο ἐνταῦθα (in tabulario publico), et or. 18 de corona § 55 ψευδεῖς γραφᾶς εἰς τὰ δημόσια γράμματα καταβάλλεσθαι. Eadem insuper in hac coniectura offensioni sunt, quae in vulgata scriptura reprehendimus. Neque vero Reiskii suspitione δανείσαντα post λαβεῖν inserendum putantis illae molestiae amoveniuntur. Quod cum minime fugisset Foertschium, ipse in observ. crit. p. 44 periculum fecit loci huius in integrum restituendi, sic scripsisse Lysiana ratus: λέγων ὅτι ἔλαβε σύμβολον παρὰ βασιλέως τοῦ μεγάλου φιάλην χρυσῆν καὶ ὡς Ἀριστοφάνης λαβὼν ἐκκαίδεκα μνᾶς ἐπ' αὐτῇ παρέχοι ἀναλίσκειν εἰς τὰς τριηραρχίας. Correctionem καὶ ὡς petit e cod. Laur. C, ad λαβὼν cogitatione addendum censuit φιάλην χρυσῆν, denique παρέχειν de suppeditando et mutuo danda pecunia accepit. Sunt haec omnia pro egregia Foertschii diligentia et doctrina usu exemplis testata, non nego: Lysiana esse pace viri eruditissimi negaverim. Primum enim ambiguitas, quae inde oritur quod participium λαβὼν excipitur verbis ἐκκαίδεκα μνᾶς, quibuscum illud ipsum λαβὼν in legendo copulatur, offendiculo est: quam ambiguitatem facili negotio evitare potuit orator hoc ordine usus: λαβὼν παρέχοι ἐκκαίδεκα μνᾶς. Deinde etsi non moror varietatem orationem, qua post verbum dicendi in priore membro coniunctionem ὅτι, in altero particulam ὡς positam vult correctionis auctor (coll. nostrae orat. §§ 41. 55, or. 17 § 2, or. 26 § 3 al.), tamen quod sententia primaria, quae utique inest in his καὶ ὡς Ἀριστοφάνης λαβὼν — παρέχοι quaque id ipsum contineatur necesse est, quod ab Aristophane peti vult Demus, cum secundaria ὅτι ἔλαβε σύμβολον ita conglutinatur, ut ex eodem verbo λέγων pendeat, id vero adduci non possum ut probem. Huc accedit quod haec καὶ ὡς Ἀριστοφάνης — παρέχοι cum a dicendi verbo apta sint, possint etiam in hanc sententiam accipi: 'dicens — Aristophanem suppeditare sedecim minas', non necessario admixta voluntatis significatione, quam Foertschius intrusit explicans: 'dicens se accepisse a rege Persarum pateram auream pignoris loco, quam vellet accipere Aristophanes ipsique suppeditare sedecim minas'. — Porro Albertus Dryander; amicus Halensis, in comm. de Antiphontis Rhamnusii vita et scriptis (Hal. 1838) p. 59 sq. de Demo, Pyrilampis filio, copiose accurateque disputans et nostrum quoque locum examinans Ἀριστοφάνη eiciendum esse arbitrat, utpote quod ex Ἀριστοφάνει explicandi causa ad praecedens αὐτῷ ascripto

ortum et falso in ordinem verborum illatum sit. At ne dicam de 6 ceteris incommotis, negligens existit et horrida oratio, qua vereor ut usus sit orator ad inemptum familiaris vitae sermonem significandum.<sup>40)</sup> — Tum Kayserus voluit — χρυσήν, ἣν ὑποθήσειν εὐθέως Ἀριστοφάνει λαβὼν κε, quae emendatio ut sententiae non contraria sit, tamen longius distat a scriptura codicis. — Postremo Rauchensteinus, qui rationes loci sanandi superiore tempore a se adhibitas nunc ipse repudiat, quod nuperrime de coniectura Sauppilii recepit ὅτι ἔλαβε μὲν — χρυσήν, δώσει δ' Ἀριστοφάνει λαβὼν ἐκ. μὲν ἐπ' αὐτῇ ἐν ἔργοι, in eo verbum δώσει de oppigneratione usurpatum displicet. — Bakii vero coniecturam in scholicorum hypomnem. vol. III p. 239 expromptam sciens praetermitto.

Ego vero cogitans, quod eadem enuntiatione idem homo prius pronomine ἀναφορικῶς (αὐτῷ), dein ipso nomine (ὡς Ἀριστοφάνη) dicitur, id et a loquendi consuetudine et vero etiam ab omni ratione vehementer abhorrere, verba ὡς Ἀριστοφάνη expurgenda esse<sup>7</sup> persuasum habeo: αὐτῷ enim cum ad quem pertineret interpreti cuidam ambiguum videretur, nimirum hoc ne cuiquam obscurum esset, addidit ille ὡς Ἀριστοφάνη sive per heteroclitum accusativum, qui reperitur in cod. X, ὡς Ἀριστοφάνην 'ad Aristophanem'. Deinde ante λαβεῖν adiciendam duxi part. καί, ut non Aristophanes, sed iam actor huius orationis dicatur rogatus esse ut ipse pro patera ab Aristophane Demi nomine sedecim minas acciperet. Th. Bergkii meus, qui in similem se sententiam incidisse mecum communicavit, pariter καί ante λαβεῖν inserendum, αὐτῷ vero secludendum esse iudicavit verbis ὡς Ἀριστοφάνη servatis. Cui suspicioni et inconcinna verborum collocatio obstat et id, quod verisimilius est ad αὐτῷ interpretationis causa assuisse quendam ὡς Ἀριστοφάνην quam vicissim. In eadem sententia etiam nunc persto, quoniam mihi quod verisimilius esset nondum contigit ut exquirerem. Westermannum quidem certe nactus sum assentientem.

40) In eis quae § 26 sequuntur: ἄλλ' ὅμνους καὶ προσδεδαγμένας 6 τοῖς ξένοις ἄλλοθεν, ἐπειδὴ ἡδιστ' ἀνθρώπων ἄγειν τε εὐδὺς ἐκείνο τὸ σύμβολον καὶ χαρίσασθαι ἡμῖν ἃ ἐδόμεθα cod. Laur. C pone ἐπειδὴ lacunam refert duodecim litterarum, credo, quod scriptor eius verbum, ex quo infinitivi penderent, desideravit. Huic codicis fallacis notae merito nihil tribuens idem Dryander l. d. p. 60, ut sententiam in integrum restitueret, suspicatus est scribendum esse ἐπεὶ ἡδιστ' ἂν ἄγειν delete vocabulo ἀνθρώπων. Frustra. Omnia sarta tecta sunt, dummodo ἂν part. cum Marklando inseras ante ἀνθρώπων, qui genetivus ad superlationem augendam superlativis haud raro subiungitur: v. Schaeferus ad Demosth. p. 356, 22 et p. 819, 7 et Boissonadius ad Philostr. Heroica p. 571. Deinde ἐπειδὴ, quod hac vi fortasse rectius divisim scribitur ἐπεὶ δὴ, interdum vicem sustinet particulae simplicis ἐπεὶ, veluti apud Thuc. VII 13 ἐπειδὴ — ὁρώσιν, similiterque ἐπειδὴ γε saepius valet quoniam quidem, de quo significatu v. Weberus ad Dem. Aristocr. p. 446. De infinitivis cf. Dryander l. d.

7 Praeterea pro *φιάλης μὲν χρυσῆς*, quod est in cod. archetypo, cum Bekkero Turicensibusque editoribus e Laur. C reposui *φιάλην χρυσήν*, non auctoritate huius codicis adductus neque quod reprehenderim genitivum — Reiskio enim interprete *σύμβολον φιάλης* est *φιάλη δεδομένη τινὶ ἐπὶ τῷ εἶναι σύμβολον* —, sed quod *μὲν* neque in oratione neque in sententia quicquam habet quo pertineat (non enim ea ratione defendi potest particula, qua defenditur in eis oratorum locis, de quibus exposui observv. in oratt. Att. p. 19 sqq.), idque ipsum nihil aliud esse videtur nisi vestigium residuum accusativi oblitterati *φιάλην*. Tum codicem X, in quo scriptum legitur *ἀν ἔχοι*, voluisse *ἄς ἔχοι*, quod Aldina exhibet, scripturam autem codicis C *ὥς ἄς ἔχοι* inde natam esse, quod scriptor eius *ἄς* per *ὥς* explicaturus ambo vocabula iuxta posuerit, facile intellegitur.

Sed miror quid sit cur plurali *τὰς τριηραρχίας* utatur orator, cum procul dubio unam trierarchiam, non plures suscepit Demus. Id enim nec factum est umquam, quod quidem sciam,<sup>41)</sup> nec potuit fieri ab homine, qui ut sedecim minas acciperet pateram auream oppignerare coactus est. Quod cum ita sit, equidem vix dubito quin Lysiae mentem assecuturus sim, si levi mutatione correxero: *εἰς τὰ τῆς τριηραρχίας* i. e. ad ea quae ad trierarchiam pertinent: quae qualia fuerint explicat Boeckhiius oecon. publ. Ath. I p. 712 sqq. ed. alt. idemque in titulis naval. p. 194 sqq. In X quidem exaratum est *εἰς τὰς τριηραρχίας*, in quibus signis Sauppius nuper delitescere existimavit *εἰς τὴν τριηραρχίαν*, idque reposuit Rauchensteinus.

Mox praeaeuntibus Baitero Sauppioque suscepi correctiones H. Stephani *λύσασθαι* pro *λύσασθαι* et *πολλῶν γὰρ ἀγαθῶν καὶ ἄλλων καὶ χρημάτων* pro *πολλῶν γὰρ ἀγαθῶν καὶ ἄλλων χρημάτων*. 'Sunt enim *χρημάτα*' ut Reiskii verbis utar 'etiam in numero bonorum, verum tamen non sunt sola bona'. Nec vereor ne cui in mentem veniat ita tueri vulgatam scripturam, ut *ἄλλων* ad sententiam supervacaneum esse statuatur, uti est in or. 7 § 30 *ἐνθυμουμένους καὶ ἐκ τῶν εἰρημένων καὶ ἐκ τῆς ἄλλης πολιτείας*, eiusdem or. § 32 *οὐτ' ἂν περὶ φυγῆς οὐτ' ἂν περὶ τῆς ἄλλης οὐσίας ἡγωνιζόμεν* (ubi G. A. Hirschigius in miscell. philol. et paed. fasc. II [Amstel. 1850] p. 131 collata § 3 perperam delendum censuit *ἄλλης*), or. 18 § 11, or. 24 § 3 (ubi e cod. X cum Turicensibus restitui *καὶ τὴν διάνοιαν* *ἔξω καὶ τὸν ἄλλον βλον διάξω* pro eo quod Bekkerus e cod. C dederat *καὶ τὸν βλον* omissa voce *ἄλλον*), or. 26 § 9 et in eis locis quos ego praeterea conguessi in observv. in oratt. Att. p. 9 sq. et in Schneidewini Philologo III p. 543' sq. Nam hoc dictionis genus admitti non potest, si species (*τῶν χρημάτων*) subiungitur generi (*ἀγαθῶν*), sed tum demum, cum novum quiddam, quod ipsum est de alio genere quam quod praecessit, additur praegressis. Usitatius

41) Certe nemo binas eodem anno liturgias praestare cogebatur: cf. Hermann Ant. publ. Gr. § 162, 15, Schoemanni Ant. iuris publ. Gr. p. 329.

erat πολλῶν τε γὰρ ἄλλων ἀγαθῶν καὶ χρημάτων, id tamen ita va- 8  
riavit orator ut diceret πολλῶν γὰρ ἀγαθῶν καὶ ἄλλων καὶ χρη-  
μάτων.

Quod in inaudito isto τὰς τριηραρχίας alterum articulum altero  
absorptum esse vidimus, idem factum animadvertere licet in or. 33  
Olymp. § 7 ἡγεμόνες ὄντες τῶν Ἑλλήνων οὐκ ἀδίκως καὶ<sup>42)</sup> διὰ τὴν  
ἐμφυτον ἀρετὴν καὶ διὰ τὴν πρὸς τὸν πόλεμον ἐπιστήμην, ubi mihi  
cum Reiskio scribendum esse videbatur διὰ τὴν τῶν πρὸς πόλεμον  
ἐπιστήμην. Graecos enim ἢ πρὸς τι ἐπιστήμη dicere potuisse nego.  
Westermannus διὰ τὴν περὶ τὸν πόλεμον ἐπιστήμην, non male. —  
Simili modo in or. 25 § 33 pro his διὰ τοὺς ἐκ Πειραιῶς κινδύ-  
νους Baiterus Sauppjusque correxerunt διὰ τοὺς τῶν ἐκ Πειραιῶς  
κινδύνους. Tamen in editione mea me malle dixi διὰ τοὺς ἐκ Πει-  
ραιῶς κινδυνεύσαντας vel διὰ τοὺς ἐκ Πειραιῶς voce κινδύνους  
propter oppositum δι' ἐτέρους e medio pulsa: in quam coniecturam  
etiam Cobetum incidisse Var. Lectt. p. 374 sero cognovi eamque tam  
gravi confirmari auctoritate vehementer laetor.

Or. 19 § 34 εἰ τις ὑμῶν ἐτυχε δοὺς Τιμοθέῳ τῷ Κόνωνος τὴν  
θυγατέρα ἢ τὴν ἀδελφὴν, καὶ ἐκείνου ἀποδημήσαντος καὶ ἐν διαβολῇ  
γενομένου ἐδημεύθῃ ἢ οὐσίᾳ, καὶ μὴ ἐγένετο τῇ πόλει παραθέντων  
ἀπάντων τέτταρα τάλαντα ἀργυρίου, διὰ τοῦτο ἡξιοῦτε ἂν<sup>43)</sup> τοὺς  
ἐκείνου καὶ τοὺς προσήκοντας ἀπολέσθαι, ὅτι οὐδὲ πολλο-  
στὸν μίτος τῆς δόξης τῆς παρ' ὑμῖν ἐφάνη τὰ χρήματα; Ita Bekke-  
rus. Aristophanis bona publicata cum opinione vulgi minora inventa  
essent, Aristophanis socer in suspitionem de surrepta summotaque  
fortunarum generi parte aliqua adductus et in iudicium vocatus est.  
Hic cum ante iudicium decessisset, filius eius causam patris hac ora-  
tione defendendam suscepit. Atque hoc quidem loco ut suspitionem  
statim in cognatos concitare iniquum esse ostendat, si opes alicuius  
publicatae non tantae esse videantur, quantas eas fore homines opinati  
sint, fingit aliquem audientium sororem suam filiamve Timotheo, Co-  
nonis filio, nuptum dedisse, cuius bona si forte publicata essent eorum-  
que e sectione ne quattuor quidem talenta redacta: ideone, inquit,  
aequum censeretis necessarios atque propinquos amittere bona sive  
eis esse spoliandos, quod longe infra spem vestram inventae essent  
illius facultates? Ex quo primum illud perspicuum est pro ἀπολέσθαι  
cum Bergkio levi mutatione corrigendum esse ἀπολέσαι<sup>44)</sup>, prae-

42) J. G. A. Hirschigius l. d. p. 144 speciose coniciens οὐκ ἀδίκως  
ἀλλὰ διὰ tamen frustra est. Verbis enim καὶ διὰ — ἐπιστήμην causa  
indicatur quare non iniuria sint Lacedaemonii Graecorum principes. Quodsi  
pro οὐκ ἀδίκως ponatur δικάως, nihil iam fuerit cuiquam offendiculo:  
qui principes sunt Graecorum non iniuria (sive: idque iure) cum propter  
virtutem insitam tum propter rerum bellicarum scientiam'. 43) Sic rursus  
scripsi secundum C cum Bekkero pro ἡξιοῦτε, quod cum Turr. in ed.  
priori dederam: in ipso enim X particulae ἂν utique necessariae vestigium  
esse videtur, cum in mendose exaratum habeat ἡξίου. 44) ἀπολέσαι  
cum ἀπολέσθαι permutatum etiam § 54 βούλεσθε ἡμᾶς δικάως σῶσαι  
μᾶλλον ἢ ἀδίκως ἀπολέσαι, ubi quod libros occupavit ἀπολέσθαι vix eo

sertim cum eodem verbo usus sit Lysias in loco gemino § 38 *τοῦτον ἔνεκα ἤξιοῦτε* (scr. *ἂν ἄξιοῦτε*, nisi forte in superioribus *ἐδημεύσατε* et hic *ἂν ἤξιοῦτε* praeferas) *τοὺς ἀναγκαλοὺς τοὺς ἐκείνου τὰ σφέτερόν αὐτῶν ἀπολέσσαι*; Quae enim sunt § 46 *ἐγὼ μὲν οὐκ ἄξιός* — οὕτω πολλὰ καὶ μεγάλα τεκμήρια παρασχομένους ἡμᾶς ἀπολέσθαι ἀδίκως hue non faciunt. Sed haec quasi in transcurso. Id agimus ut qua possit ratione sanari vel resarciri scriptura vulgaris *τοὺς ἐκείνου καὶ τοὺς προσήκοντας* perscrutemur. Nam ferri eam non posse consentiant interpretes omnes. Stephano quidem, quocum faciunt Marklandus et Reiskius, delenda videntur verba *καὶ τοὺς* ante *προσέχοντας*: Sauppis, quem ego secutus sum in ed. pr., sic illa transposuit: *καὶ τοὺς προσήκοντας τοὺς ἐκείνου*. Age vero; quid codex noster? Habet ille *τοὺς ἐκείνου καὶ τοὺς προσήκοντας* lacuna inter *τοὺς* et *ἐκείνου* relicta, ut vocabulum, quod scriba in exemplo suo legere non potuerit, omissum esse appareat. Quod quidem vocabulum, ut expleretur hiatus, ex altero qui nostrum egregie illustrat loco § 38 repetiti atque verbis inserui in hunc modum: *ἤξιοῦτε ἂν τοὺς ἀναγκαλοὺς τοὺς ἐκείνου καὶ τοὺς προσήκοντας*: 'necessarios illius et propinquos'. Idem ab Isaeo or. 1 § 2 coniunguntur *οἱ οἰκεῖοι καὶ οἱ προσήκοντες*.

Eodem modo § 55 *περὶ μὲν οὖν αὐτῆς τῆς γραφῆς καὶ τῆς τρόπῃς κηδεσθαι ἡμῖν ἐγένοντο* — *ἀκηκόατε καὶ μεμαρτύρηται ὑμῖν*. περὶ δ' ἑμάντοῦ βραχέα βούλομαι ὑμῖν (pron. addit Pal.) *εἰπεῖν* in cod. archetypo spatium vacuum est post *μεμαρτύρηται ὑμῖν*, quod vide ne ita reconcinnandum sit, ut *ἐκανῶς* intericiatur. Nam etsi hoc incertius esse non diffiteor, tamen quoniam spatium casu aut fortuito vacuefactum esse credibile non est, illa accessio si non omnes veritatis numeros at certe aliquid habet probabilitatis.

At praepropere me de lacuna cogitasse confiteor § 50 *αὐτοὶ γὰρ ἔναγχος ἡκούετε ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ, ὥς Διότιμος ἔχει τάπαντα τεταρακκοντα, πλείω ἢ ὅσα αὐτὸς ὁμολόγει παρὰ τῶν ναυκλήρων καὶ ἐμπόρων*. Sic X, nisi quod ἡ deest. Sed quod librarius Laur. addit *λαβεῖν*, eo non minus facile supersedemus quam coniectura in ed. altera

ne vix quidem probari potest, vel quod cum *σῶσαι* arte cohaeret unoque constructionis vinculo conexum est, vel quod ἡμᾶς non potest simul et obiectum et subiectum esse. — Contra § 51 *αἱτιοὶ οὖν εἰσι καὶ ὑμῖν πολλῶν ἤδη ψευδοῦναι καὶ δὴ* (sic ego in observv. in oratt. Att. p. 40 de meo emendavi librorum scripturam *καὶ ἰδίᾳ*) *ἀδίκως γέ τινας (τέ τινας Pal., τε om. C) ῥαδίως ἀπολέσθαι οἱ τολμῶντες ψευδεσθαι καὶ σκοφαντεῖν ἀνθρώπους ἐπιθυμοῦντες*, ubi Bekkerus in Add., scilicet ut concinnitati satisfaceret, satis speciose suspicatus erat scribendum esse *ἀπολέσαι*, Foertschius observv. p. 47 iure suo medium tuitus esse videtur, quamquam me sic quidem ab omni parte integra verba sunt. Quis enim Graecus, ne dicam Atticus, iunxisset *ἀδίκως ῥαδίως ἀπολέσθαι*? Et quid valeret *ῥαδίως ἀπολέσθαι*? Ne multa, verum vidit Kayserus, qui comparans verba similia § 49 *ὅτι ῥαδίως τινὲς τολμῶσι λέγειν*, illa ab Lysia profecta esse perspexit hoc ordine: *ἀδίκως γέ τινας ἀπολέσθαι οἱ ῥαδίως τολμῶντες ψευδεσθαι*.

a me prolata, quam vellem reticuissem. Cogitatione enim e superioribus repetendum verbum ἔχειν.

Or. 19 § 48 Καλλίας τολύνν ὁ Ἰππονίκου, ὅτε νεωστὶ ἐτεθνήκει ὁ πατήρ, πλείστα<sup>45)</sup> τῶν Ἑλλήνων ἐδόκει περὶσθῆναι, καὶ ὡς φησι (i. e. Callias. φασὶ Taylorus), διακοσίων ταλάντων ἐτιμήσατο αὐτοῦ ὁ πάππος· τὸ τοῦτου τολύνν τίμημ' οὐδὲ δυοῖν ταλάντοις ἐστὶ. Sic verba extrema auctoritate Laur. C. dederunt Bekkerus et Westermannus. In qua scriptura nescio quid incommodi inest in altero τολύνν. Nam cum prius illud τολύνν in verbis Καλλίας τολύνν perinde μεταβατικόν sit atque quod legitur § 47 ὁ τολύνν Νικίου οἶκος (cf. Schaeferus ad Dem. p. 16, 13. 142, 6. 209, 4 al., Weberus ad Aristocr. p. 280 et 459), hoc alterum post intercapedinem qua interrupta oratio erat illatum eam vim habere necesse est, ut periodum continuat ('igitur, inquam', v. Schaeferus ad Dem. p. 310, 11 et 1158, 23). At num τολύνν tam exiguo spatio interiecto ab Lysia diversa significatione usurpatum esse credimus? Certe molestum hoc: illud vero suspicionem vitii augeat, quod non τὸ τοῦτου τολύνν in cod. X legitur, sed τότε τοῦτου τολύνν, in quibus cum τότε, quippe quod ad praeteritum tempus respiciat, cum praesenti ἐστὶ conciliari non posse manifestum sit, ad superiorem enuntiationem trahatur necesse est, ut haec efficiatur sententia: 'avus ducentis talentis aestimabat rem suam familiarem tum, cum id fiebat, i. e. cum census ipse suum apud censores tantum esse profitebatur'. Quod si verum est, τότε fieri non potest quin habeat aliquid oppositum, ex quo quam tenuis sit in praesentia Calliae census clare appareat. Quid autem aliud est quod vocabulo τότε opponatur quam νῦν? Atque eam quidem voculam non meo arbitratu inculcavi, sed ex ipsa codicis scriptura una littera sublata eruendam putavi, ita locum refigens: διακοσίων ταλάντων ἐτιμήσατο αὐτοῦ ὁ πάππος τότε, τοῦτου τὸ νῦν τίμημα (sic Pal. noster pro τίμημ') οὐδὲ δυοῖν ταλάντοις ἐστὶ. Pronomen τοῦτου initio collocatum est, ut interruptam structurae seriem redintegrari statim perspicuum fiat, id quod eo magis necessarium fuisse videtur, quod post parenthesin subito inflectitur oratio ἀνακόλουθος: ita enim exorsus orator Καλλίας τολύνν, proinde quasi pergere voluisset νῦν οὐδὲ δυοῖν ταλάντοις τιμᾶται, non iam memor nominativi deinceps aliam init constructionis viam. Verbum ἐτιμήσατο accusativo carens eius rei quae aestimata est fortasse interpretari licet: se aestimavit (er schätzte sich), ut eius modi additamentis, qualia desideravit Marklandus τὰ χρήματα, τὴν οὐσίαν, τὰ ὄντα opus non esse videatur. Si tamen cui videatur comparanti or. 3 § 24 τὴν γὰρ οὐσίαν τὴν ἑαυτοῦ ἅπασαν πενήτημοντα καὶ διακοσίων δραχμῶν ἐτιμήσατο, facili negotio corrigat is ἐτιμήσατο τὰ αὐτοῦ ὁ πάππος.

#### Orationis vicesimae

§ 33 Ἔως μὲν γὰρ εἰρήνη ἦν, ἡμῖν φανερά οὐσία, καὶ ἦν ὁ πατήρ

45) Libri δὲ πλείστα, unde Reiskius δὲ ὅτε — ὁ πατήρ, πλείστα, Foertschius observ. p. 46 ὡς πλείστα scriptum voluerunt.



ἀγαθὸς γεωργός· ἐπειδὴ δὲ εἰσέβαλον οἱ πολέμιοι, πάντων τούτων ἐστερήθημεν. ὥστε αὐτῶν τούτων ἕνεκα πρόθυμοι ἔσμεν εἰς ὑμᾶς, εἰδότες ὅτι χρήματα μὲν ἡμῖν οὐκ εἴη πόθεν ἐκτίσσομεν, αὐτοὶ δὲ πρόθυμοι ὄντες εἰς ὑμᾶς ἀξιοῦμεν εὐρίσκεισθαι χάριν. Statim initium huius incisi inconditum refert atque fragosum sermonem. Nemo enim negabit aptius structuram verborum et commodius comparatam fore, si legeretur vel quod Reiskius proposuit εἰρήνη ἦν, ἣν ἡμῖν φανερά οὐσία, vel quod Scaliger ἦν μὲν ἡμῖν φανερά οὐσία. Verum tamen talis asperitas ut in tali scriptore — Lysiam enim huius orationis auctorem non fuisse persuasissimum habeo — tolerari forsitan possit. Alio de genere est quod sequitur οὐκ εἴη πόθεν ἐκτίσσομεν: nam quisquis fuit qui nostram orationem-contextuit, eius aetatem ad tempus Lysiae finitimum referendam esse e multis indicibus haud obscure cernitur. Incompositus igitur scripserit auctor iste atque ineleganter, modo ne soloece. Eo autem modo quo illa verba in libris mscr. scripta exstant, neque locutus est veterum Atticorum quisquam neque loqui potuit, quare perspecta Marklandus οὐκ ἂν εἴη scribendum coniecit. At ἂν particula quomodo inter οὐκ et εἴη exciderit difficile dictu est. Praeterea quae ei ambiguitati iudicii, quae inest in verbis οὐκ ἂν εἴη, reluctantur praegressa πάντων τούτων ἐστερήθημεν, quae omnem de Polystрати eiusque filiorum re familiari tollunt dubitationem. Hae me causae permoverunt ut Cobeti or. de arte interpr. p. 100 rationi calculum adicerem meum scriberemque ἡμῖν οὐκ ἔστι. Subinde πόθεν in ὁπόθεν mutatum ivit idem ille Batavus eruditissimus, quam emendationem nunc item probo. Cum enim χρήματα antecedit, pronomen relativum requiritur, quod ad illud referatur: 'facultates nobis suppetere nullas, unde i. e. quibus multam solvamus.' Plane eodem modo Plato Socratem loquentem facit in Apol. p. 37 C οὐ γὰρ ἔστι μοι χρήματα ὁπόθεν ἐκτίσω. Vocabulo autem χρήματα opponitur pronomen insequens αὐτοί: 'ipsi nos nostris corporibus nostraque opera.' Fortunis enim suis privati cum non iam re familiari in rem publicam operam suam conferre possent, ipsi corporibus personisque suis studium suum voluntatemque populo probare studebant. Mox futurum tempus ἐκτίσσομεν posthabui coniunctivo aor. ἐκτίσσωμεν, quamquam ne futurum quidem ab hac iunctura prorsus alienum est: v. Astius ad Plat. Gorg. p. 465 C et Baumlínus de modis Graec. p. 108 sqq., Kruegerus gr. Gr. § 54, 7 n. 1. Addo Aeschini or. 3 § 209 οὐκ ἔστιν ὅποι ἀναπήσομαι. Sed in or. 18 § 24 idem Cobetus nuper Var. Lectt. p. 29 propter formam verbi suo iure correxisse videtur οὐκ ἔχω, ὧ ἄνδρες δικασταί, οὐστίνως δεησόμενους ὑπὲρ ἡμῶν ἀναβιβάσσομαι pro ἀναβιβάσομαι.

Non minus foedam labem contraxerunt quae instant. Verbo enim ἀξιοῦμεν nihil ineptius, siquidem illud pendet ex εἰδότες ὅτι. Atque hoc ita esse particulae μὲν et δέ manifeste arguunt. Ita vero Polystратus eiusque filius dicerentur nosse se sui in populum studii poscere remunerationem. Absurdum hoc profecto. An quis poscens remunerationem non novit se id facere? ne iste insanus esset. Absurdiorum etiam rationem iniret qui ἀξιοῦμεν putandi, existimandi significatu

usurpatum esse opinaretur, quam opinionem refutare ne operae quidem pretium est. Depravatum est igitur verbum *ἀξιούμεν*, quod Cobetus pro sagacitate sua perspicies correxit *ἄξιοι ἔσμεν*. Atque in hac ego emendatione acquievissem, nisi quod propius ad vulgatam scripturam accederet sententiaeque magis congrueret inveniri posse credidissem. Eo enim quod propensam in populum voluntatem tunc ipsum probabant (*πρόθυμοι ἔσμεν*), Polystratus eiusque filius se non tam esse, quam fieri dignos quibus gratia a populo deberetur intellegebant. Quapropter *ἀξιούμεθα* scripsi. Verbum *ἀξιούσθαι* infinitivo iunctum habes or. 19 § 57 *ἄρχειν ὑφ' ὑμῶν ἀξιοθέντες*.

Mox § 34 *καίτοι ὁρώμεν γ' ὑμᾶς, ὧ ἄνδρες δικασταί, ἐάν τις παῖδας αὐτοῦ ἀναβιβασάμενος κλαίῃ καὶ ὀλοφύρῃται, τοὺς τε παῖδας καὶ αὐτὸν εἰ ἀτιμωθήσονται ἑλεούντας, καὶ ἀφιέντας τὰς τῶν πατέρων ἀμαρτίας διὰ τοὺς παῖδας* pro καὶ αὐτὸν e certissima G. A. Hirschigii emendatione edidi *δι' αὐτὸν*, quod nisi probaveris, nihil aliud oratorem in priore enuntiatione *τοὺς τε παῖδας* — *ἑλεούντας* dicentem facies atque in altera *καὶ ἀφιέντας* — *διὰ τοὺς παῖδας*: patet enim *τοὺς πατέρας* esse qui liberos suos misericordiae movendae causa in iudicium adduxerunt, ergo eosdem quos per *εἴ τις* significari vult orator. Quo pacto haec insipida evadet sententia: 'et liberis patribusque parcitis et patribus parcitibus liberorum gratia.' Verba igitur *καὶ αὐτὸν* aliena esse elucet. Atque illud ipsum *διὰ τοὺς παῖδας* arguere poterat ac debebat oppositum esse in superiore enuntiato *διὰ τοὺς πατέρας* sive, cum *εἴ τις* antecessisset, *δι' αὐτόν*. Habet aliquam cum nostro cognationem locus, quo utitur Hirschigius, or. 14 § 17 *ἐπειδὴ δὲ πρὸς τοῖς ἐκείνῳ (Alcibiadi patri) πεπραγμένοις ἐπίστασθε καὶ τὴν τοῦτου πονηρίαν, διὰ τὸν πατέρα ἔλεειν αὐτὸν ἀξιώσετε;* quamquam illic actor non loquitur de filio a patre reo in iudicium ideo adducto, ut iudicium animis misericordiam iniceret.

#### Orationis vicesimae quartae

§ 10 *περὶ δὲ τῆς ἐμῆς ἱππικῆς, ἥς οὗτος ἐτόλμησε μνησθῆναι 2 πρὸς ὑμᾶς, οὔτε τὴν τέχνην δεισας οὔτε ὑμᾶς αἰσχυνθεὶς, οὐ πολὺς ὁ λόγος. ἐγὼ γάρ, ὧ βουλή, πάντας τοὺς ἔχοντάς τι δυστύχημα τοιοῦτόν τι ζητεῖν καὶ τοῦτο φιλοσοφεῖν, ὅπως ὥς ἄλυπότατα μεταχειρινοῦνται τὸ συμβεβηκὸς παθος. ὦν εἰς ἐγὼ, καὶ περιπετωκὸς τοιαύτῃ συμφορᾷ ταύτῃ ἐμαντῶ ῥαστώνῃ ἐξεῦρον εἰς τὰς ὁδοὺς τὰς μακροτέρας τῶν ἀναγκαίων.* His, ut scripta sunt in libris excepto Laur. C, ad integritatem patet tale verbum deesse, ex quo sint infinitivi *ζητεῖν* et *φιλοσοφεῖν* suspensi. Id cum intellexisset auctor cod. C, sententiae consultum fore arbitratus est, si post *πάντας* insereret *οἶμαι*, post *τοιοῦτον* aulem intruderet verba *ῥαστώνῃ τινά*, quae petiit ex insequentibus *ταύτῃ ἐμαντῶ ῥαστώνῃ ἐξεῦρον*. Sunt tamen hae merae coniecturae acciditque incommoda eiusdem pronominis *ἐγὼ* iteratio *ἐγὼ γάρ οἶμαι* — *ὦν εἰς ἐγὼ*: in priore enim enuntiatione causa exstat nulla cur pronomem effertur, in altera id etiam necessarium est. Hinc oratorem scrip-

2 sisse suspicatus sum *ἔγνων γάρ, ὃ βούλή, πάντας τοὺς ἔχοντάς τι δυστόχημα τοιοῦτόν τι ζητεῖν καὶ τοῦτο φιλοσοφεῖν*, in quibus φιλοσοφεῖν ironice dictum (auscalculieren, austifteln) lepori faeciliisque hominis invalidi bene respondet. Kayserus tamen maluit εἰκός γάρ, ὃ βούλή, Sauppium apud Rauchensteinium *ἔγώ γάρ ὄρω, ὃ βούλή*. Ceterum v. Westermanni Comm. crit. IV p. 10.

Deinde verborum *εἰς τὰς ὁδοὺς τὰς μακροτέρας τῶν ἀναγκαίων* falsam esse quae ad nostram usque aetatem propagata est interpretationem me evicturum esse confido. Reiskius in interpretatione 3 Lat. (Or. Graec. VI p. 588) ita: 'mihi machinam excogitavi, quam molestias itinerum allevarem quae suscipienda mihi sunt paulo longiora, quam sunt illa cotidiana et inevitabilia (in forum et ad familiares in urbe, quo pedibus ligneis fultus commeare soleo).' Reiskium secutus Falkius in interpret. German. p. 279 'für weitere als die gewöhnlichen Wege'. Putaverunt igitur genetivum τῶν ἀναγκαίων ita pendere e comparativo μακροτέρας, ut esset pro ἢ αἰ ἀναγκαῖαι. Atqui invalidus si longiora itinera fecisset, quam quae sunt necessaria, fecisset ille itinera etiam non necessaria. Num vero eum qui tam pauper est, ut stipem ex aerario accipiat, quam ne amittat enixe contendit, num eum, quaeso, credibile est ad itinera non necessaria facienda equis uti, aut, si voluptatis causa usus est, id apud eos, a quibus propter paupertatem suam stipendium petit, confiteri? Hoc cum per se absonum est, tum repugnat ipsis invalidi verbis, qui negat § 11 se διὰ τὴν ὕβριν in equos ascendere, dicitque se saepe cogi alienis equis uti precario sumptis (§ 11 extr. τοῖς ἄλλοις ἵπποις ἀναγκάζομαι χρῆσθαι πολλάνκις). Explosa igitur hac vulgari interpretatione sic potius statuamus, genetivum τῶν ἀναγκαίων esse eum quem vocant partitivum: 'ad longinquiores necessaria viarum.' Usitatus erat *εἰς τὰς μακροτέρας τῶν ἀναγκαίων ὁδῶν*. A consueto autem dicendi ordine deflexit orator propterea quod, quoniam initio commemoravit quas debebat ante omnia commemorare, longinquiores vias, cavere voluit ne forte qui audiebant eas voluptatis delectationisque causa suscipi crederent. Est haec quidem paulo insolentior collocatio verborum, sed ut constructio qua genetivus partitivus cum positivis vel superlativis eiusdem generis iungitur in vulgus nota est (v. Bernhardy synl. Gr. p. 154 sq. Kruegeri gr, Gr. § 47, 28), ita ipsum comparativum cum genetivo quemadmodum in nostro loco coniunctum habes apud Thucydidem I 73 extr. τῷ πλεονι τοῦ στρατοῦ, VIII 48 τοῦ ἑταιρικοῦ τῷ πλεονι.

Eiusdem or. § 11 ὃ δὲ μέγιστον, ὃ βούλή, τεκμήριον ὅτι διὰ τὴν συμφορὰν ἄλλ' οὐ διὰ τὴν ὕβριν, ὡς οὐτός φησιν, ἐπὶ τοὺς ἵππους ἀναβαίνειν ἡ δ' αἰτία ἐστὶ μαθεῖν. Verba postrema ἡ αἰτία ἐστὶ μαθεῖν ego meo, ut aiunt, Marte seclusi, ut ab imperilo nata interprete, qui usus particulae γάρ post ὃ γάρ μέγιστον τεκμήριον pervulgati ignarus esset: me secutus est Rauchensteinus.

Praeterea § 12 correxi καίτοι πῶς οὐκ ἄτοπόν ἐστιν, ὃ βούλή, εἰ

μὲν ἐπ' ἀστράβης ὀχούμενον ἑώρα με, σιωπᾶν ἂν<sup>46</sup>) (τὶ γὰρ ἂν καὶ ἔλεγεν;), ὅτι δ' ἐπὶ τοὺς ἡτημένους ἔππους ἀναβαλῶν, πειρᾶσθαι πείθειν ὑμᾶς ὥς δυνατός εἰμι; Particulae enim ἂν accessionem postulat construccio verborum, ut perspexit Kayserus, qui tamen illam reiecit post

46) Omnino ἂν particula multarum turbarum causa exstitit, ut mihi a libris et mscr. et editis plus viginti locis discedendum esset. Pauca exempla hoc loco excerpam. Or. 19 § 18 ἀλλὰ μὲν ὁ γὰρ Ἀριστοφάνης ἤδη 27 ἔχων τὴν γυναῖκα ὅτι πολλοῖς ἂν μᾶλλον ἐχρήτο ἢ τῷ ἐμῷ πατρί, ἔφθιον γινώσκειν, i. e. 'Aristophanes multorum potius quam patris mei consuetudine usus esset.' Ecquid e condicione hoc pendebat et incertum erat aut dubium? Immo vero actor certo asseverat Aristophanem nullum cum patre suo usum habuisse: quod nisi ita se haberet, causas non exposuisset, quae obstitissent quominus artior inter utrumque intercederet neces- 28 situdo et familiaritas: ἢ τε γὰρ ἡλικία, inquit, πολὺ διάφορος, ἢ τε φύσις ἐτι πλεόν· ἐκείνῳ μὲν γὰρ ἦν — τιμᾶσθαι. Atque conditionali illa sententia probata potius aoristo ἐχρήσατο locus esset. Forsitan igitur ἂν consuetudinem factique repetitionem significet. Verum id ita demum fieri inter omnes constat, si non certo quodam aut continuo tempore, sed fortuito et quotienscumque occasio ita tulerit (allemaal, wenn es sich so traf) aliquid factum esse dicitur: v. Hermannus de part. ἂν p. 20 sqq., Bernhardt synt. Gr. p. 373, Kruegeri gr. Gr. § 53, 10 n. 3. Lysiae sunt ex eo genere duo exempla, quorum unum est in or. 7 § 12, alterum in or. 20 § 9, ubi Reiskius perperam malebat αὐτὸν καθίσταντο. Iam considera nostrum locum, quem si ad illam legem attenderis, ita interpretari debebis: 'Aristophanes, quotienscumque occasio ita ferebat, multorum quam patris mei consuetudine uti malebat.' Immo semper et perpetuo malebat. Itaque quoniam ne haec quidem expediendae part. ἂν ratio quicquam expedit, in ed. priore Reiskio auctore scripsi πολλοῖς ἄλλοις μᾶλλον ἐχρήτο ἢ τῷ ἐμῷ πατρί. Sed cum a scriptura codicis propius absit quod nuperrime in editione Rauchensteinii coniecit Sauppins πολλοῖς δὲ μᾶλλον ἐχρήτο optimeque conveniat nsui loquendi et loci rationi ('dass er eben mit vielen lieber umzugehen pflegte' Rauchenst.), hanc emendationem in ed. alt. praeoptavi. AN et ΔH saepe 27 confusa esse docuit Schaeferus ad Dem. p. 262, 23, confusionis causam palaeographicam indicavit Porsonus in miscell. p. 182. Eadem permutatio facta est, ut videtur, or. 29 § 9 et 11. Utrobique enim pro καὶ γὰρ ἂν καὶ δεινὸν εἶη Cobetus in or. de arte interpr. p. 96 scribendum esse vidit καὶ γὰρ δὲ δεινὸν ἂν εἶη: nam et alterum καὶ, cuius originem facile dispicias, cum omnino nihil valeat, importune intrusum esse patet, et constans est locutio Lysiae restituta. — Contrarium errorem exemit Dobraeus ex Isaei or. 9 § 16 scribens ὥστε πολὺ ἂν θᾶττον διαθίμενον μηδὲνα ποτὲ τῶν ἐαυτοῦ οἰκείων διαλεχθῆναι Κλέωνι pro ὥστε πολὺ δὲ θᾶττον, quod obtinent libri. Editores Tur. conferri iubent Isocr. or. 21 § 3, Lycurgi § 30. — In or. 30 § 33 χρῆ τοῖνον, ὥσπερ ἂν τοὺς οὐρατοὺς προθυμῶς σῶζοντας τοὺς φίλους, οὕτως (X, οὕτω Bekk.) καὶ ὑμᾶς τοὺς ἐχθροὺς τιμωρεῖσθαι cum ἂν cum οὐρατοὺς coniungi non posse manifestum sit, ὥσπερ δὲ τοὺς corrigi voluit Cobetus l. d. p. 98, ὥσπερ καὶ τοὺς scripserunt Balterus et Sauppins (ac de particula καὶ quidem in comparationibus usurpata cf. Lys. or. 19 § 36, or. 27 § 12, Xen. Cyrop. I 6, 12, Anab. I 1, 22, Heindorfius ad Plat. Phaed. p. 36, Bornemannus ad Xen. Conv. p. 193): mihi in ed. pr. placuit ὥσπερ αὐτοὺς τοὺς (cf. Emend. Lys. fasc. p. 26 sq.). At nunc intellexi voculam ἂν attractari non oportere, quippe quae cum σῶζοντας coniuncta sit, ne deprecatores illi vere Nicomachum servaturi esse videantur. Itaque in

τοῦτον. Mox δυνατός εἰμι reposui cum eodem Kaysero pro δυνατὸς εἶην coll. Eiusdem § verbis extremis et § 14 et 18.

*Orationis vicesimae quintae*

§ 9 σκέψασθε γάρ, ὧ ἄνδρες δικασταί, τοὺς προστάντας ἀμφοτέρων τῶν πολιτειῶν, ὅσακις δὴ μετεβάλλοντο (μετεβάλλοντο Vindob. non male). οὐ Φρόνιχος μὲν καὶ Πείσανδρος καὶ οἱ μετ' ἐκείνων δημαγωγοί, ἐπειδὴ πολλὰ εἰς ὑμᾶς ἐξήμαρτον, τὰς περὶ τούτων δειδαντες τιμωρίας τὴν προτέραν ὀλιγαρχίαν κατέστησαν, πολλοὶ δὲ τῶν τετρακοσίων μετὰ τῶν ἐκ Πειραιῶς συγκατήλθον, ἔνιοι δὲ τῶν ἐκείνους ἐκβαλόντων αὐτοὶ αὐθις τῶν τριάκοντα ἐγένοντο; εἰς δὲ οὕτινες τῶν Ελευσινιάδων ἀπογραφαιμένων, ἐξελθόντες μεθ' ὑμῶν, ἐπολιορκοῦντο μετ' αὐτῶν. Sic vulgo locus scribi solet. αὐθις e conjectura Reiskii editum est pro αὐτοῖς, quod habet Palatinus. Nam αὐτῶν, quod in Laur. C invenitur, soli suspitioni debetur, in quam eandem ante hunc librum collatum et excussum Taylorus et Marklandus inciderant. Mihi quidem in αὐτοῖς, quod non temere a librario codicis archetypi exaratum esse puto, latere videtur αὐτῆς<sup>α</sup>, ita ut ὀλιγαρχίας e superioribus verbis τὴν προτέραν ὀλιγαρχίαν mente intellegatur. Prior enim ὀλιγαρχία est Quadringentorum, altera illi opposita XXXvirorum ἢ αὐτῶν τριάκοντα. Sed hoc levius est, graviore molestias facessunt illa quae haud multo post secuntur ἐπολιορκοῦντο μετ' αὐτῶν. Demonstraturus est orator quam saepe suam quisque factionem mutata voluntate deseruerit et ad contrarias transierit partes. Testari hoc in his afflictis temporibus cum alios tum eos qui cum nomen militiae ad expeditionem adversus Eleusinem suscipiendam dedissent, postmodum ad XXXviros in illo oppido conclusos transfugerint cum eisque obsidione perpassi sint. Nam sic vulgo accipi et explanari solent illa verba. Animorum igitur mutatio et inconstantia in eo conspicua erat, quod initio popularis imperii studiosi erant, mox autem cum eisdem tyrannis fecerunt, ad quos impugnandos profecti erant. Huic interpretationi multa reluctantur. Primum cum XXXviri Athenis Eleusinem fugissent, tam desperata eorum res fuit, ut multos ex popularibus partibus ad eos confugisse vix credi posse videatur.

27 ed. alt. retinui ὥσπερ ἂν τούτους. — Sed sustuli astringentem quae verba vitaverat or. 19 § 44 ὥστε (X pro ὥστ') οὐκ ἂν εἰκότως ἡμᾶς αἰτιᾶσθε eo quod Dobraeum secutus correxi αἰτιᾶσαισθε, a quo pronior erat in αἰτιᾶσθε mutatio, quam ab αἰτιῶσθε, quod idem Dobraeus proposuit commendavitque Kayserus. 47) Litteras enim η et οι per iotacismum saepe a librariis Graecis inter se permutatas esse in vulgus notum est: cf. Boissonadius ad Choric. Gaz. p. 211. Quod non tenentes interpretes in Pseudo-Andoc. or. 4 § 11 ediderunt σκέψασθε δὲ πῶς ἂν τις κατὰ μέζω τούτων κατασκευάσειεν, εἰ — τὸν φόρον ἐκάστῳ διπλασιάσειεν: meliores enim libri AB cum habeant ἐκάστῃς, editores Tur. recte emendaverunt ἐκάστοις, quod ego quoque conjectura assecutus eram. Atque in Dem. Mid. § 144 πρὸς δὲ μητρὸς τοῦ Ἰπποκρίνου καὶ ταύτης τῆς οἰκίας, ἧς ὑπάρχουσι πολλὰ καὶ μεγάλα πρὸς τὸν δῆμον εὐεργεταί e solo Σ eidem Turr. bene reposuerunt οἷς ὑπάρχουσι coll. § 145.

Adde quod ἐπολιορκοῦντο obscure neque ad sententiam oratoris apposite dictum est. Non enim quid tolerassent una cum tyrannis commemorari oportuit, sed quid fecissent, quemadmodum factum videmus supra: τὴν προτέραν ὀλιγαρχίαν κατέστησαν et συγκατήλθον et τῶν τριάκοντα ἐγένοντο. Itaque transisse ad XXXvirorum partes dicendi erant, id quod non inest in ἐπολιορκοῦντο. Praeterea cum § 10 ex illis exemplis facile perspicui narretur non de forma rei publicae inter se dissidere cives, sed de eo quod cuiusque maxime intersit, sequitur illos existimasse obsidionem sibi esse utilitati: quae paene perversa est sententia. Nimirum utrarumque partium principes (οἱ προστάντες ἀμφοτέρων τῶν πολιτειῶν) ad eam rei publicae formam, in qua salutem suam tuto collocatam existimarent, studia sua conferebant, ut Phrynichus et Pisander cum plebi multa et gravia inflixissent vulnera, metu ne suorum scelerum poenas darent priorem optimatum dominatum instituerunt, multi e Quadringentorum numero cum optimatum causam perisse intellexissent, cum exulibus ex Piraeo in urbem redierunt, rursus nonnulli ex popularis imperii studiosis, qui illos expulerant, cum plebis potentiam eversam esse vidissent, ad XXXvirorum se dominationem applicaverunt. Quid igitur? Num inter eos qui populari civitati inserviebant, post optimatum causam a Thrasybulo victam restitutosque in patriam exules, exstitisse credibile est qui se suum in illorum optimatum imperio commodum petere et consequi posse opinarentur? Scilicet stulti isti fuissent aut certe temerarii. Hac igitur ratione explanari verba, de quibus quaeritur, nullo modo possunt. Aliam sententiam nuper protulit H. Sauppius in ed. Rauchensteiniana. Is provocans ad or. 12 § 52 et or. 13 § 44 ita statuit, intellegendos esse eos, qui a XXXviris ex urbe in agros relegati (coll. or. 31 § 8) ex parte Eleusinem habitatum concesserint, tum autem cum XXXviri ipsi eodem profugissent, una cum illis se obsideri passi nec quicquam contra illos moliti sint. At ne haec quidem ratio, ut opinor, rei difficultates expedit. Primum enim huc non prorsus faciunt loci a Sauppio adhibiti: in eis enim nihil aliud memoriae proditur nisi multos cives, qui Eleusine commorati erant, a XXXviris trucidatos esse, ex quo illud quidem efficitur cives eo tempore ibi fuisse, non tamen efficitur partem eorum ex agris in hoc oppidum se habitatum contulisse, cuius rei memoriam nusquam litteris consignatam scio, ut Sauppius hoc sibi sumpsisse videatur. Sed fuerit haec coniectura probabilis, num quod seditionem contra inimicos suos movere conati non sunt plebis studiosi, num, quaeso, in eo voluntatum cernitur mutatio, quam praedixerat actor in rei publicae conversionibus ab utrarumque partium principibus factam esse (σκέψασθε — ὅσῃς δὴ μετεβάλλοντο)? Num quis inde collegerit eos haud dubie ad partes optimatum transfugisse? Nonne cum obsidionem cum tyrannis tolerarent, quamvis tacentes, propensam in populum voluntatem servare poterant? Atque ne hoc quidem ego concedo, verbo ἐπολιορκοῦντο significationem nihil molienti tacendique involvi; valet enim 'obsidebantur', nihil ultra. Emergit opinor hanc quaeque loci interpreta-

τοῦτον. Μοχ θανατός εἰμι reposui cum eodem Kaysero pro θανατός  
 αὐν coll. Eiusdem § verbis extremis et § 14 et 18.

*Orationis vicesimas quintas*

§ 9 ἐκίψαθε γάρ, ὦ ἄνδρες δικασταί, τοὺς προστάτας ἀμφο-  
 τέρων τῶν πολιτευῶν, ὅσῳ δὴ μεταβάλοντο (μετεβάλλοντο Vindob.  
 non male). οὐ Φρόνιμος μὲν καὶ Πείσανδρος καὶ οἱ μετ' ἐκείνων δη-  
 μαγωγαί, ἐπειδὴ πολλὰ εἰς ὑμᾶς ἐξήμαρτον, τὰς περὶ τούτων δειδαντες  
 τιμωρίας τὴν προτέραν ὀλιγαρχίαν κατέστησαν, πολλοὶ δὲ τῶν τετρα-  
 ποσίων μετὰ τῶν ἐκ Πειραιῶς συγκατηλθόν, ἔνιοι δὲ τῶν ἐκείνους  
 ἐβαλόντων αὐτοὶ αὐθις τῶν τριάκοντα ἐγένοντο; εἰσὶ δὲ οἵτινες  
 τῶν Ελευσινιάδων ἀπογραφάμενων, ἐξελθόντες μεθ' ὑμῶν, ἐπολιόρ-  
 κούντο μετ' αὐτῶν. Sic vulgo locus scribi solet. αὐθις e con-  
 iectura Reiskii editum est pro αὐτοῖς, quod habet Palatinus. Nam αὐ-  
 τῶν, quod in Laur. C invenitur, soli suspitioni debetur, in quam ean-  
 dem ante hunc librum collatum et excussum Tylor et Marklandus  
 inciderant. Mihi quidem in αὐτοῖς, quod non temere a librario codi-  
 cis archetypi exaratum esse puto, latere videtur αὐτῶν τῆς αἰ-  
 γαρ, ita ut ὀλι-  
 γαρχίας e superioribus verbis τὴν προτέραν ὀλιγαρχίαν mente intelle-  
 gatur. Prior enim ὀλιγαρχία est Quadringentorum, altera illi opposita  
 XXXvirosum ἢ αὐτῶν τριάκοντα. Sed hoc levius est, graviore mo-  
 lestias facessunt illa quae haud multo post secuntur ἐπολιόρκοῦντο  
 μετ' αὐτῶν. Demonstraturus est orator quam saepe suam quisque  
 factionem mutata voluntate deseruerit et ad contrarias transierit partes.  
 Testari hoc in his afflictis temporibus cum alios tum eos qui cum no-  
 men militiae ad expeditionem adversus Eleusinem suscipiendam dedis-  
 sent, postmodum ad XXXviros in illo oppido conclusos transfugerunt  
 cum eisque obsidionem perpassi sint. Nam sic vulgo accipi et ex-  
 nari solent illa verba. Animorum igitur mutatio et inconstantia in  
 conspicua erat, quod initio popularis imperii studiosi erant, mox  
 cum eisdem tyrannis fecerunt, ad quos impugnandos per-  
 erant. Huic interpretationi multa reluctantur. Primum cum XX  
 Athenis Eleusinem fugissent, tam desperata eorum res fuit, ut  
 ex popularibus partibus ad eos confugisse vix credi posse vi-

27 ed. alt. retinui ὡς περ αὐν τοῦτον. — Sed sustuli strilbrig  
 verba vitaverat or. 19 § 44 ὡς (X pro ὡς) οὐκ αὐν εἰς.  
 αἰτίαισθε eo quod Dobræum secutus correxi αἰτιάσαισθε.  
 nior erat in αἰτιάσθε mutatio, quam ab αἰτιώσθε, quod ideo  
 proposuit commendavitque Kayserus. 47) Litteras enim  
 iotacismum saepe a librariis Graecis inter se permutatas esse in-  
 tum est: cf. Buissonadius ad Choric. Gaz. p. 211. Quod nov  
 terpretes in Pseudo-Andoc. or. 4 § 11 ediderunt ἐκίψαθε δ.  
 νανά παῖδες τοῦτον καταστραφέντων, εἰ — τὸν φόρον ἐκ  
 αἰτίας: meliores enim libri AB cum habeant ἐκίψαθε, edi-  
 commendaverunt ἐκίψατε, quod ego quoque coniectura asser-  
 que in Dem. Mid. § 144 πρὸς δὲ μητρὸς τοῦ Ἰκονίου  
 αἰτίας, ἧς ὑπάρχοντι πολλοὶ καὶ μεγάλοι πρὸς τὸν δήμ.  
 solv. Σ eisdem Tarr. bene reposuerunt οἷς ὑπάρχοντι coll.

10 II

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

39

40

41

42

43

44

45

46

47

48

49

50

51

52

53

54

55

56

57

58

59

60

61

62

63

64

65

ἢ ἄδι-

ἢ ὑμᾶς

trum pro-

etibus, ut

nus aulem

nuntiationes

sint sibi sub-

trator miretur

ectam viam in-

us alterum cum

n corrigas meo

artacula enim καὶ

infra § 25 ἄξιον

των pone μνησθῆ-

alterus, itemque or.

διωκῶς pone φαίνω-

Nec minus or. 14

ος φιλοτιμείται τοὺς

articulam pone φιλοτι-

κερδαίνειν ἢ licet ea ra-

sunt, quam in ed. pr. et

tecre sive mercedem ac-

cedem acceperint, vobis

amibus nobis concipiatis'),

trorum (§ 3 et 32) maxime

essit hoc negotium (τῶν δὲ

is mentio ad hunc quidem

Kayserus verba κερδαίνειν

erat κερδαίνειν καὶ, quod

ne vero quicquam de verbis

Etenim quamvis speciosae

, quorum ille τὴν γνώμην

cum voluit, tamen librorum

am Reiskio interpreter hoc

ος ἅπασιν ὀφείλῃσθαι.

τῶν τριάκοντα γένηται τῇ

αὐτοὺς ἡγοῦμαι λέγειν pro-

duabus de causis turbatur

quod quae subsequitur ratio

πεπραγμένων εἰρηκασιν non

rum scelera: alterum, quod

loquitur, quae huic opposita

n cum XXXviris consiliorum

tur, diluit his verbis: εἰ δὲ

ὑπάρχει τοὺς λόγους ἀποδείξω

pro ἅπαντας) ψευδομένους.



tionem improbabilem esse. Tertiam autem quam ingrediar viam non invenio neque investigare opus est, cum ea quae vulgo fertur lectio nullam habeat a codicis principis testimonio commendationem. Quam enim Bekkerus scripturam nulla codicis Pal. discrepantia in margine notata recepit in ordinem verborum μετ' αὐτῶν, eam in archetypo inveniri falsum est. Secundum Kayserum enim, cuius e collatione multis saepe locis quam fallax sit de Bekkeri silentio iudicium cognitum est, in codice scriptum exstat μεθ' αὐτῶν, idque eo minus spernendum, quod, ut supra vidimus, pronomen reflexivum αὐτοῦ celt. praeterea nusquam nisi sex locis exaravit scriptor libri Pal., in ceteris omnibus, ubicumque illud requiritur, usurpavit formas pronominis ἀναφορικοῦ αὐτοῦ celt. De calami autem lapsu suspicari velat praegressa littera θ. Quin etiam in apographo Laur. legitur μεθ' ἐαντῶν, cuius quidem librarius, ut fuit Graecis litteris haud leviter tinctus et ad sententiam aliquam qualemcumque e scripturis codicis Pal. depravatis extundendam pronus, si in exemplo suo scriptum vidisset μετ' αὐτῶν, hoc ut sensu non prorsus destitutum sine dubio cupide amplexus esset. Quodsi probatur μεθ' αὐτῶν, in ceteris vitium aliquid insidere necesse est. Atque ego quidem ita verba sanasse mihi visus sum, ut levi mutatione vel potius additione scriberem εἰς δὲ οὔτινες τῶν Ἐλευσινάδε ἀπογραφασμένων, ἐξελθόντες μεθ' ὑμῶν, ἐπολιόρουσιν τοὺς μεθ' αὐτῶν: 'nonnulli autem eorum, qui nomen XXXviris Eleusinem dederant, egressi vobiscum eos obsidebant qui suae factionis erant.' Haec ipsa sententia est, quam flagitari vidimus: 'nonnulli optimatum suis desertis ad plebis partes transierunt, quacum ex urbe ad obsidendam Eleusinem egressi oppugnabant eosdem, quorum aliquando partes ipsi secuti erant.' Ita concinne et aequabiliter describuntur conversa ea aetate et inclinata nonnullorum in rem publicam studia: nonnulli e Quadringentis populares facti, rursus ex optimatum illorum adversariis XXXviri, ex eorum amicis populares eidemque XXXvirorum hostes infestissimi. Nam οἱ Ἐλευσινάδε ἀπογραφάμενοι mea quidem sententia ei intelleguntur, qui post decemviros Athenis institutos XXXviris nomen dederunt, ut una cum eis Eleusinem discederent ibique causam optimatum tuerentur: v. Xen. Hell. II 4, 24. Illud quidem certe opinor dubitari nequit, quin tyrannorum adiutores administrique fuerint, qui postea cum plebe obsidebant τοὺς μεθ' αὐτῶν, i. e. suae ipsorum factioni ascriptos. Tales enim τοὺς μετὰ τινος dici e locutione μετὰ τινος εἶναι haud infrequenti planum est: cf. Thuc. VII 33 οὔτοι δ' οὐδὲ μεθ' ἐτέρων ἦσαν. Aristoph. pacis v. 766 πρὸς ταῦτα χρεῶν εἶναι μετ' ἐμοῦ καὶ τοὺς ἀνδρας καὶ τοὺς παῖδας. Isocr. paneg. § 22 ἡγοῦμαι καὶ τούτους εἶναι μεθ' ἡμῶν, cf. § 53, neque dissimile est quod attulit Hermannus ad Vig. p. 859 ex Eur. Hel. 895 μεθ' Ἡρας στάσα, a partibus Iunonis stans.

Alia quaedam, quae in eadem oratione vel emendavi vel suspicatus sum, perstringere iuvat hoc loco. Atque

§ 1 ὀργίσεσθαι post συγγνώμην ἔχω positum iam supra tuitus sum. Subsecuntur haec: τῶν δὲ κατηγόρων θαυμάζω, οἱ ἀμελοῦντες τῶν οἰ-

κείων τῶν ἀλλοτρίων ἐπιμελοῦνται· οὐ σαφῶς εἰδότες τοὺς μηδὲν ἀδικοῦντας καὶ τοὺς πολλὰ ἐξημαρτηκότας ζητοῦσι κερδαίνειν, ἣ ὑμᾶς πείθειν περὶ ἀπάντων ἡμῶν τὴν γνώμην ταύτην ἔχειν. Alterutrum pronominum οὗ corruptum videbatur plerisque omnibus interpretibus, ut aut pro priore aut pro altero εἰ scribi mallerent, Westermannus autem ὅτι σαφῶς corrigendum esse suspicaretur. Verum cum enuntiationes singulae singulis pronominibus relativis introductae non sint sibi subiectae, sed ita conexae, ut ambabus quid sit quod orator miretur continetur, Kayserus in ann. Heidelb. l. d. p. 231 rectam viam ingressus mihi videtur, qui prius οὗ intactum relinquens alterum cum particula καὶ commutandum censuerit. Lenius tamen corrigas meo iudicio ἐπιμελοῦνται, καὶ οὐ σαφῶς εἰδότες κτέ. Particula enim καὶ cum ultima verbi ἐπιμελοῦνται syllaba coaluit, sicuti infra § 25 ἄξιον δὲ μνησθῆναι τῶν μετὰ τοὺς τετρακοσίους πραγμάτων pone μνησθῆναι eandem particulam καὶ oppressam esse vidit Bailerus, itemque or. 16 § 3 ἐὰν δὲ φαινῶμαι περὶ τὰ ἄλλα μετρίως βεβιωκῶς pone φαινῶμαι interponendam καὶ iam Reiskius intellexerat. Nec uinus or. 14 § 2 ὥστ' ἐπ' ἐνίοις (ἐπινικίοις libri) ὧν οὗτος φιλοτιμεῖται τοὺς ἐχθροὺς αἰσχύνεσθαι mihi persuasum est eam particulam pone φιλοτιμεῖται excidisse.

Sed iam ad or. 25 revertamur. Verba κερδαίνειν ἢ licet ea ratione quodam modo explicari defendique possint, quam in ed. pr. et in Emendd. Lys. fasc. p. 31 n. inii ('lucrum facere sive mercedem accipere, aut alioquin, i. e. nisi eam mercedem acceperint, vobis persuadere student ut hanc opinionem de omnibus nobis concipiatis'), tamen cum lucrum quaerere omnium sit delatorum (§ 3 et 32) maxime proprium, ita ut nemini mirum accidere possit hoc negotium (τῶν δὲ κατηγορῶν θανάμ' ἔω), omninoque mercedis mentio ad hunc quidem locum nihil pertineat: nescio an recte idem Kayserus verba κερδαίνειν ἢ pro glossemate habeat. Taylorus correxerat κερδαίνειν καὶ, quod ut susciperem monuit me C. Halmius. Neque vero quicquam de verbis τὴν γνώμην ταύτην mutare ausus sum. Etenim quamvis speciosae sint Taylori et Rauchensteinii coniecturae, quorum ille τὴν γνώμην τὴν αὐτὴν, hic τὴν αὐτὴν γνώμην scriptum voluit, tamen librorum scripturam ita tuendam esse puto, ut eam Reiskio interprete hoc esse animo, quod respiciat ad illa ὁμολως ἅπανιν ὀργίζεσθαι.

In § 2 εἰ μὲν οὖν οἴονται, ἃ ὑπὸ τῶν τριάκοντα γεγένηται τῇ πόλει, ἐμοὶ κατηγορηκέναι, ἀδυνάτους αὐτοὺς ἡγοῦμαι λέγειν pronomine ἐμοὶ argumentatio mirum quantum duabus de causis turbatur ac potius pervertitur. Unum hoc est, quod quae subsequitur ratio οὐδὲ γὰρ πολλοστὸν μέρος τῶν ἐκείνοις πεπραγμένων εἰρήκασιν non spectat ad rei malefacta, sed ad XXXvirorum scelera: alterum, quod reus de se ipso in ea demum enuntiatione loquitur, quae huic opposita est criminationemque qua communicatorum eum XXXviris consiliorum ac facinorum ab accusatoribus insimulabatur, diluit his verbis: εἰ δὲ ὥς ἐμοὶ τι προσήκον περὶ αὐτῶν ποιοῦνται τοὺς λόγους ἀποδείξω τούτους μὲν ἅπαντα (ita cum Stephano pro ἅπαντας) ψευδομένους.

Vulgatum enim ἐμὸν si servatur, haec prodit inepta sententia: 'si isti se accusavisse arbitrantur me propter omnia XXXvirorum facinora, eos indisertos duco, quod ne minimam quidem partem scelorum attigerunt, sin vero ad me pertinere illorum scelera contendunt, haec eos mentiri ostendam: i. e. si me scelorum a tyrannis commissorum accusant — sin vero me scelorum a tyrannis commissorum accusant.' Has nugas noli Lysiae nomine dignas habere, praesertim in tam eleganti luculentaque oratione, qualis haec nostra est. Nimirum scripsit ille εἰ μὲν οὖν οἴονται — ὁμοῦ κατηγορημένοι, ut optime vidit Marklandus. 'Quodsi isti' inquit orator 'quaecumque sunt a XXXviris rei publicae allata incommoda se omnia simul in accusatione enarrasse arbitrantur, dicendi rudes eos duco: nam ne minimam quidem partem facinorum ab illis commissorum persecuti sunt: sin vero de iis ita verba faciunt, tamquam ad me quicquam eorum spectet, ea mera mendacia esse demonstrabo.' Prior igitur enuntiatio eaque generatis de XXXvirorum maleficiis est, altera illi subiecta versatur in ea quae intercessit inter reum et illos ratione et coniunctione.

Levius illud est quod § 4 suspicatus sum dedisse Lysiam ἐὰν φανῶ pro ἐὰν ἀποφανῶ συμφορᾶς μὲν μηδεμιᾶς αἰτίας γεγενημένος: verbum enim ἀποφαλεῖσθαι apparendi significatu usurpatum legere me non memini.

In verbis § 6 ἱκανοὶ γὰρ οἱ ὑπάρχοντες ἐχθροὶ τῇ πόλει καὶ μέγα κέρδος νομίζοντες εἶναι τοὺς ἀδίκους ἐν ταῖς διαβολαῖς καθεστηκότας primus, quantum scio, offendit C. Halmius, ut mihi per litteras significavit, in vicem particulae καὶ substituens οἱ: ac sane quales essent isti inimici explicari debebat. At vero, nisi me fallit, hoc ipsum inest in vulgata scriptura: quod enim generatim dictum erat, id deinceps accuratius separatim explicatur per particulam καὶ hanc vim habentem: et tales quidem sive eique tales, de qua vi cum nota sunt omnia, tum diligentissime exposuit doctus amicus Albertus Doberenzius observv. Demosth. p. 7 sqq.; adde Foertschii observv. crit. in Lys. p. 58, Fritzschi quaeest. Lucian. p. 9 sq., Weberum ad Aristocr. p. 193.<sup>48</sup>)

Tum § 10 priorem manum Palatini ζητούντας δὲ ἢ τις αὐτοῖς restitui pro eo quod superne scriptum est εἰ τις, proximeque ex eodem libro ἐγγλνετο (non ἐγλνετο, ut narrat Bekkerus) ἀφέλεια pro ἀφέ-

48) In Lysiae or. 19 § 57 ὁ τοίνυν ἐμὸς πατήρ ἄρχειν μὲν οὐδὲ πώποτε ἐπεθύμησε, τὰς δὲ χορηγίας ἀπάσας κεχορηγήκει — ἵνα δὲ εἰδῆτε καὶ ὅμοις, καθ' ἐκάστην ἀναγνώσεται eandem voculam καὶ ante καθ' ἐκάστην a Bekkero ceterisque interpretibus omissam nuperrime e X revocavi. Plene enim sic explananda verba sunt: de his rebus ut vos quoque iis certiores, non satis est haec munera universe indicasse, sed scriba publicus etiam singulatim omnia recensebit. Ceterum ad καθ' ἐκάστην, quod male in καθ' ἐκαστον mutatum voluit Marklandus, non solum εἰσφορᾶν cogitatione assumendum est, quemadmodum Reiskius existimavit, sed etiam χορηγίαν et τριηραρχίαν, omnes denique intelligendae sunt λειτουργίαι, quibus functus est pater oratoris. — Eiusdem codicis auctoritate καὶ inserui or. 14 § 10 ἐκπεύσαντες δὲ καὶ τὸν ἄλλον χρόνον, ubi particula a Bekkero neglecta est, agnita a Kaysero.

λεια ἐγίνετο, quod habet C: nam in formis γλῆνεσθαι et γλινεσθαι, γιγνώσκειν et γινώσκειν promiscue usurpatis ubique codicis auctoritatem sequendam duxi.

Sed medicina quae quidem probabilis sit non possunt sanari quae in eiusdem or. § 33 leguntur: itaque de his nolo hoc loco explicare, sed si qui volent ingenium suum exercere, singulis sententiis, quarum varietatem cognoscere licet ex editione mea posteriore, examinatis ponderatisque videant quid ipsi rimari et in medium proferre possint. Illud meo quidem iudicio certum est, initium verborum § 32 καὶ τούτων μὲν οὐκ ἄξιον θαυμάζειν, ὑμῶν δέ, ὅτι οἴεσθε μὲν δημοκρατίαν εἶναι, γίγνεται δὲ ὅ τε ἂν οὗτοι βούλονται iusta reprehensione carere. Quod enim § 30 de eisdem hominibus dicatur τούτων δ' ἄξιον θαυμάζειν, ὅ τε ἂν ἐποίησαν, εἴ τις αὐτοὺς εἶλε τῶν τριάκοντα γενέσθαι, id adversa fronte cum illis pugnare opinatus Kayserus ann. Heidelberg. 1854. 15 p. 231 aut inscio invitoque excidisse oratori repugnantiam istam putavit, aut, quae sententia ipsi probabilior videatur, per interrogationem scribendum esse ἢ τούτων μὲν οὐκ ἄξιον θαυμάζειν, ὑμῶν δὲ κτέ., quibus superiora illa corrigantur. Quod nollem in mentem venisset viro sagacissimo. Scilicet haec cum illis tantum abest ut discrepent, ut optime accuratissimeque concinere videantur. Priori enim membro καὶ τούτων μὲν οὐκ ἄξιον θαυμάζειν, quod negatione proprie carere debebat, eo consilio addita est negatio, ut vis eorum quae illis opposita sunt magis illustretur augeaturque: quod est correctionis quoddam genus cum gradatione Graecis quidem valde frequentatum (cf. Vindd. Lys. p. 44 sq.). Enarrari sententia potest hoc fere modo: καὶ τούτων μὲν οὐκ ἄξιον θαυμάζειν, καίπερ ἄξιον ὄν, ὑμῶν δέ: 'atque hos quidem tales esse mirandum non est, quamquam profecto mirandum est, sed vos potius.' Eaque ipsa dilucidior et fusiore loquendi forma utitur Demosthenes or. Phil. III § 55 καὶ οὐχὶ τοῦτό πω δεινόν, καίπερ ὃν δεινόν· ἀλλὰ καὶ μετὰ πλείονος ἀσφαλείας πολιτεύεσθαι δεδάκατε τούτοις ἢ τοῖς ὑπὲρ ὑμῶν λέγουσιν. V. Weberus ad Aristocr. p. 459, Heindorfius ad Plat. Gorg. § 144 et ad Hor. sat. II 7, 109, Foertschius comm. de locis nonn. Lysiae et Dem. p. 40, C. F. Hermannus de protasi paratactica p. 4 n. 10. Nunc licet comparare duos locos orationis Hyperideae quae est pro Euxenippo luculentissimos, quorum unus legitur p. 12, 15 sqq. ed. Schneidewin. σὺ γὰρ δήπου Ὀλυμπιάδι μὲν τὰ Ἀθήνησιν ἱερὰ ἐπικοσμεῖν ἔξεσιν, ἡμῖν δὲ τὰ ἐν Λαδώνῃ οὐκ ἔξεσται, καὶ ταῦτα τοῦ θεοῦ προστάξαντος, alter p. 13, 3 καὶ οὐ σὲ μὲν οὕτως οἶμαι (scrib. οἶμαι coll. G. Dindorfio ad Demosth. praef. p. XIII ed. III) δεῖν πράττειν, αὐτὸς δὲ ἄλλον τινὰ τρόπον τῇ πολιτεῖα κέχρημαι.

#### Orationis tricesimae

§ 19 πῶς δ' ἂν τις εὐσεβέστερος γένοιτο ἐμοῦ, ὅστις ἀξιῶ πρῶτον μὲν κατὰ τὰ πάτρια θύειν, ἔπειτα ἃ μᾶλλον συμφέρει τῇ πόλει, ἔτι δὲ ἃ ὁ δῆμος ἐψηφίσατο καὶ δυνησόμεθα δαπανᾶν ἐκ τῶν προσιώντων χρημάτων; Cum non tria sacrorum genera distinguat ora-

tor, sed duo, in verbis *ἔπειτα ἃ μᾶλλον* vitium latere perspicuum est. Quare *ἔπει ταῦτα μᾶλλον* scribi voluit Westermannus, ego secutus sum in editione mea Rauchensteinium, qui *ἔπειτα* cancellis saepsit. At in utraque ratione comparativus quemnam intellectum habeat vix quisquam dicat. In eodem merito offendens Bergkii in Iahnii ann. philol. LXV p. 392 sic locum constituit: *ἔπει τὰ μάλιστα συμφέρει τῇ πόλει, ἔπειτα δὲ ἃ ὁ δῆμος ἐψηφίσατο, εἰ δυνησόμεθα δαπανᾶν*. Equidem nescio an illa minore molimine refingi possint hoc modo: *κατὰ τὰ πάτρια θύειν* (*ἔπει εἰ τῶνα μᾶλλον συμφέρει τῇ πόλει;*), *ἔτι δὲ ἃ ὁ δῆμος κτέ.* 'qui censeam sacra esse primum e ritu patrio faciendā' (nam quae magis prosunt rei publicae?), praeterea vero ea' et q. s. In cod. Pal. est *ἔπειτ ἃ*, ut Kayserus testatur.

§ 22 καὶ ταῦτα ὁρῶν αὐτὴν ἀποροῦσαν χρημάτων — *Βοιωτοῦς δὲ σῦλλα ποιουμένους, ὅτι οὐ δυνάμεθα δύο τάλαντα ἀποδοῦναι*. Sic libri post Reiskium editi, ante Reiskium *σκῦλλα* vulgaris lectio erat. At in cod. X non *σῦλλα* legitur Kaysero quidem teste, sed *σῦλα*, qui accentus indicio mihi esse videtur dedisse Lysiam *σύλας*. Sic enim Harpocratio v. *σύλας* p. 171 ed. Bekk. (281 Dind.) *Δημοσθένης ἐν τῷ περὶ τοῦ στεφάνου τῆς τριηραρχίας. καὶ τῷ πρὸς τὴν Λακρίτου παραγραφῇ «ἐξελόμενος ὅποταν μὴ σῦλαι ᾧσιν Ἀθηναίους.» ἐν δὲ τοῖς ἐξῆς ᾧσπερ ἐξηγουμένους αὐτό φησιν «σεσυλήμεθα δὲ τὰ ἡμέτερα αὐτῶν ὑπὸ Φασηλιτῶν ᾧσπερ δεδομένων σὺλῶν Φασηλίταις παρ' Ἀθηναίων. ἐπειδὴν γὰρ μὴ θέλωσιν ἀποδοῦναι ἃ ἔλαβον, τί ἂν τις ἕτοι ἄλλο ὄνομα θέσθαι τῷ τοιούτῳ ἢ ὅτι ἀναιροῦνται τὰ ἀλλότρια;» ἀντὶ τοῦ τὰς συλήσεις σύλας ἔλεγον*. Atque fere eadem reperiuntur in Photii lex. p. 473 Pors. Sed hanc interpretationem librorum culpa depravatam esse persuasum habeo. Scholia quidem Demosthenis ad or. 35 § 13 (p. 124 ed. Tur.) habent *σῦλαι* (sic) *συλλήψεις*, itemque ad or. 51 § 13 (p. 125) *σύλας δὲ λέγει τὰς συλλήψεις*. Neque aliter Etym. M. p. 665 ed. Sylb. *σῦλαι, αἱ συλλήψεις παρὰ Δημοσθένει κτέ.* et Suidas p. 943 ed. Bernh. *σύλας. τὰς συλλήψεις* et (post allata illa Demosthenis exempla) *ἀντὶ τοῦ τὰς συλλήψεις σύλας ἔλεγον*, ubi Salmasius et post hunc Valesius ad Harpocr. pro *συλλήψεις* scribi voluerunt *σολήσεις*<sup>49)</sup>, quod probavit Bernhardyus. Mihi secus videtur. Per vocabulum enim *σολήσεις* spoliationes denotans non explicatur illud *σῦλαι*, cum alterum altero non notius usitatiusque sit aut dilucidius. Igmo vero Harpocratonis, ut arbitror, librarii peccaverunt, ipse autem item ut illi, qui sua ex Harpocratone mutuati sunt, *σύλας* interpretatus est *συλλήψεις* (Besitznahme, Beschlagnahme, Pfandergreifung), qua quidem glossa sane illustratur notio. Quapropter ita existimo, *σῦλλον* valere praedam ipsam, *σύλας* autem pignora quae ob pecuniam debitam auferantur (fere i. q. *λύσια*). Ex quo apparet in Dem. or. 35 § 26 *σὺλῶν* esse cum Schaefero et editi. Tur. reponendum pro librorum scriptura *σὺλῶν*, quod perspicuum est etiam ex or. 51 § 13 *διὰ τὰς*

49) Valesius quidem prudenter addens: 'tamen nil temere' p. 427 ed. Dind.

ὡπὸ τούτων ἀνδροληψίας καὶ σύλας κατεσκευασμένας (Beschlagnahme). Nam quod in Bekkeri Anecd. p. 303, 27 affertur *σύλα διδόναι*, id vel ipsum vitiosum videtur. Ceterum cf. Boeckhii oecon. publ. Ath. I p. 763.

Ut huius loci, ita permultorum aliorum curationem repetii e cod. Palatini indiciiis quamvis errore scribentis lapsuve obscuratis: ex quo numero pauca exempla expromam.

Orat. 12 § 89 vulgo scribebatur καὶ μὲν δὴ πολὺν ῥᾶον ἡγοῦμαι. At non ῥᾶον, sed ῥᾶδιον exstat in codice, cui cum editoribus Tur. obsecutus sum: nam hanc quoque formam pro comparativo usu venisse constat, veluti in Isocratis or. 5 § 115 et or. 8 § 50 (in ed. mea per calami lapsum scripsi Isaei or. 8 § 50), quibus duobus locis cum Baierus Sauppiusque recte ex optimo cod. Urbinati edidissent ῥᾶδιον pro ῥᾶον, ad pristinam rationem reverti non dubitavit Benselerus. Cf. Lobeckius ad Phryn. p. 403. Neque vero πολὺν scripsit Lysias, etsi in hoc vocabulo nihil per se esset quod reprehenderes, sed πολλῶν, quod liquido latet in ea scriptura, quam repperit in codice nostro Kayserus πολλοὶ: unde reposui πολλῶν ῥᾶδιον.

Orat. 12 § 30 perperam adhuc vulgabatur ἐπειδὴ δὲ εἰς τὴν βουλὴν ἐκομίσθη, ἀπογράφει Ἀγόρατος πρῶτον μὲν τῶν αὐτοῦ ἐγγνητῶν τὰ ὀνόματα: si enim recte se haberet singularis numerus ἐκομίσθη, non in apodosi demum positum esset nomen Ἀγόρατος, sed iam in protasi. Quare ita probavi quem Kayserus in Pal. esse animadvertit pluralem numerum ἐκομίσθησαν, ut praeler Agoratum ipsum strategos taxiarchosque intellegendos esse arbitrarer. Eiusdem libri ope refingendus est locus

Or. 13 § 32 καὶ μοι ἀποκρίναι, ὦ Ἀγόρατε· οὐ γὰρ οἶμαι σε ἔξαρνον γενέσθαι: sic enim ediderunt interpretes ad unum omnes secundum Laur. C, ego vero in ed. pr. scripseram οὐ γὰρ ἂν οἶμαι σε ἔξαρνον γενέσθαι. At Pal. ἀλλ' οἶμαι σε ἔξαρνον γενέσθαι, in qua scriptura et negatio deest et futuri temporis significatio requiritur: patet igitur οὐκ inserendum esse, quod ego feci eo loco, quo facillime opprimi negatio poterat, i. e. ante οἶμαι (ante quod verbum oppressa est etiam or. 13 § 86, ubi v. annot.). Deinde post ἔξαρνον subieci particulam ἂν, quod nisi placuerit, corrigendum erit cum Cobeto γενήσεσθαι ad similitudinem verborum § 30 antegressorum οἶμαι μὲν καὶ αὐτὸν ὁμολογήσειν. Denique voculam ἀλλ' in codice inventam tuendam mihi suscipiendamque duxi hoc sensu: 'iam mihi responde, Agorate: at quamvis impudentissimus sis, tamen non puto te negaturum esse —'. Integra igitur verba partim ad fidem archetypi revocata partim e coniectura suppleta ita se habebunt: ἀλλ' οὐκ οἶμαι σε ἔξαρνον ἂν γενέσθαι κτέ. Nec minus quid verum esset in

eiusdem orat. § 53 οὐτ' ἂν ἐκὼν οὐτ' ἄκων τοσούτους Ἀθηναίους ἀπέκτεινας ad hoc tempus latebat, cum nihil de discrepantia archetypi memoriae proditum esset. Iam vero in hoc quoniam non Ἀθηναίους, sed Ἀθηναίως esse a Kaysero accepimus, certum est Lysiam scripsisse Ἀθηναίων, qui quidem genetivus cum ab ratione

commendatur, tum merito comprobatur a scriptore codicis Vindob., quem unum omnium fidelissime ad exemplar Palatinum expressum esse iam supra diximus.

Eiusdem orat. § 63 vulgo legitur *φυγόντες γὰρ καὶ οὐ συλληφθέντες οὐδὲ ὑπομείναντες τὴν κρίσιν* — *τιμῶνται ὑφ' ὑμῶν ὡς ἄνδρες αγαθοὶ ὄντες*. In Pal. Kayseri post *συλληφθέντες* additur δὲ, quod mutavi in *γ*: 'posteaquam enim' inquit Lysias 'hinc aufugerunt, siquidem non sunt comprehensi neque iudicii sortem exspectaverunt, post reditum suum honorantur a vobis', proprie: et quidem non comprehensi. Cf. Hartungii doct. de partic. linguae Gr. I p. 397 sq., Klotzius ad Devar. II p. 316.

Eiusdem orat. § 71 iam in ed. pr. quod in X legitur *ἀλλὰ τούτῳ κραυγὴ γίνεται* sic sanavi, ut scriberem *ἅμα τούτῳ*. Veram hanc, ut mihi quidem persuasum est, scripturam depravavit corrector Laurentianus commento suo *ἀλλ' ἐν τούτῳ*, quod tamen patienter tulerunt qui ediderunt Lysiam.

Orat. 14 § 26 Alcibiades natu minor perhibetur p̄didisse oppidum Ὀρεοῦς, ut Bekkero scribere placuit nescio qua innixio illi auctoritate, vel Ὠρεοῦς, ut legitur in Laur. C. At neque oppidum alterutro nomine appellatum memoratur ullum — Euboeae enim urbs Ὠρεός dicebatur — neque sic in X, sed Ὀρνεοῦς scriptum vidit Kayserus. Quod nomen cum ne ipsum quidem, quod sciam, ab ullo scriptore antiquo memoriae proditum sit, haud cunctanter emendavi Ὀρνεός, etsi rem ipsam hoc loco narratam perobscuram esse non ignoravi. Sed nunc demum hanc emendationem a Marklando occupatam esse animadverti. V. Steph. Byz. I p. 496 ed. Mein. Ὀρνεαί ἢ Ὀρνεαί, κώμη Ἀργίας. ἔστι καὶ ἑτέρα πόλις μετὰ τὸν Κορίνθον καὶ Σικυνῶνος (articulum hunc ex Eustathio ad Hom. p. 291, 6 addidit Meinek. coll. Strabone VIII p. 376 et 382). Thuc. VI 7, Paus. II 25, 5, ad quem v. Siebelis (I p. 225).

In orat. 19 § 24 τῶν μὲν μαρτύρων ἀκούετε, οὐ μόνον ὅτι ἐχρησαν ἐκείνου δεηθέντος X habet ἐχρήσαντο, ex quo fortasse eliciendum aut ἐχρησαν τοῦτο aut ἐχρησαν τότε.

Eiusdem orat. § 28 ἀλλ' ἐκείνο ἐνθυμείσθε, ὅτι πρὶν τὴν ναυμαχίαν νικῆσαι, γῆ μὲν οὐκ ἦν ἀλλ' ἡ χωρίδιον μικρὸν Παμῶντι scripseram in ed. pr. praeceuntibus criticis Turicensibus pro νικῆσαι, οὐδὲν ἦν ἀλλ' ἡ, quod in cod. C inventum edidit Bekkerus. At ne illud quidem agnoscit cod. Pal., quem habere νικῆσαι γε μὴν οὐκ ἦν testis est Kayserus. Iam vero ad νικῆσαι victoris victorumve significatio desideratur, ut probe perspexit Bekkerus, qui nomen Κόνωνα excidisse suspicatus sententiae suae fautorem nactus est Sauppium. Is hoc ipso γε μὴν nomen illud reconditum latere ratus persuasit Rauchensteinio, qui νικῆσαι Κόνωνα, οὐκ ἦν in orationis seriem recepit. Verum quis est qui γε μὴν ex Κόνωνα a librario depravatum esse credat? Immo magis in promptu fuit permutatio vocabulorum γε μὴν et ἡμᾶς, idque ipsum in vices inquinatae scripturae substitui. Hic mihi obiciet quispiam Athenienses pugnae ad Cnidum commissae publice

non interfuisse. Scio: sed posteriore tempore illam victoriam Atheniensibus iure quodam suo suam dicere licebat, vel quod ipse dux Persarum victorque Conon genere Atheniensis erat magisque patriae quam Persis studebat, quos cum victores faciebat, restitutus erat patriam (cf. Iustinus VI 2), vel quod multi exules et voluntarii Atheniensium privato consilio tunc in classe Persarum fuerunt, ut narrant Plato Menex. p. 245 *φινγάδας δὲ καὶ ἐθελοντὰς ἐάσασα (ἡ πόλις) μόνον βοηθῆσαι ὁμολογουμένως ἔσωσε*, et Isocrates paneg. § 142 *ἐν δὲ τῷ πολέμῳ τῷ περὶ Ῥόδον* (i. e. in pugna Cnidia) — *χρῶμενος δὲ ταῖς ὑπηρεσίαις ταῖς παρ' ἡμῶν* (v. Sieversii hist. Gr. inde a fine belli Pelop. p. 77), quin etiam Athenienses Hieronymus et Nicodemus a Conone ante pugnam Cnidiam ad regem Persarum profecto interim classi praefecti sunt (v. Diodorus XIV 81). Denique per victoriam illam multa oppida insulasque recuperaverunt Athenienses non secus ac si ipsi publice Lacedaemoniis superiores exstissent. Cf. Boeckhii oecon. publ. Athen. I p. 546.

Orat. 20 § 17 *οὐδεὶς τοίνυν ἂν εἴποι ὅπως τι τῶν ὑμετέρων ἔχει* vulgo edebatur e C. In X autem legitur *εἴποι τις ὅπως*, ex qua scriptura nuper effecti *εἴποι ὅ τί πως*. Sed propius abest a litterarum Palatinarum ductibus *εἴποι τι ὅπως τῶν ὑμετέρων ἔχει*, quod e consuetudine admodum contrita explicandum erit, ut quod subiectum in enuntiatione secundaria est, id in primariam reiciatur obiectumque fiat.

Aliquotiens vero criticum adiuvat codex etiam in citationibus testium orationi interiectis, quales sunt *μαρτυρία, μάρτυς, μάρτυρες*, quo in genere quam saepe sit a librariis interpretibusque erratum, non ignorant qui in studio oratorum Atticorum diligentius versantur. Atque hi quidem tituli interdum omittuntur in codice; quotienscumque autem inveniuntur, non inveniuntur in continuatione verborum, sed sunt in margine appicti. Cum testes in una atque eadem causa complures ab oratore vel advocantur vel advocari iubentur vel adductum iri dicuntur (*καὶ μοι ἀνάβητε τούτων μάρτυρες: καὶ ὑμεῖς ἀνάβητε, καὶ μοι δεῦρο ἔτε μάρτυρες: τούτων μάρτυρας παρέξομαι: μάρτυρας ὑμῖν παρέξομαι: κάλει μοι μάρτυρας: καὶ μοι κάλει μάρτυρας*<sup>50</sup>): *κάλει μοι τὸν καὶ τὸν* et huius generis alia), titulus subicitur *μάρτυρες*, non *μαρτυρία*, vel uti or. 1 § 29, ubi codicem nostrum non *μαρτυρία*, quod recepit Bekkerus, sed *μάρτυρες* habere, quod iam in ed. pr. auctoribus Turr. probavi, testatur Kayserus. — Or. 7 § 10 in eodem libro legitur *καὶ μοι δεῦρο ἔτε*, lacuna octo fere litterarum post *ἔτε* relicta, quae in margine sic expletur  $\frac{\eta}{\mu}$ , quod significat *μάρτυρες*, atque hoc quidem recte in continuatione sermonis. Contra titulus *μαρτυρία*, qui reperitur in X, falsus est. Scribendum de sententia Marklandi *καὶ μοι δεῦρο ἔτε μαρ-*

50) In hac formula articulum plane necessarium esse putans Schoemannus ad Isaeum p. 190 redarguitur locis a criticis Turr. ad Isaei or. 1 § 16 allatis. Nisi vero praeter exempla Lysiacae sex etiam illa Isaei et Isocratis librorum culpa corrupta esse putamus.



**τυρες. Μάρτυρες.** — Quando vero unus testis vel unus primarius cum aliis quibusdam citatur, *μαρτυρία* titulus est, veluti or. 22 § 9, ubi cum Anytus ad testimonium adhibeatur, *Μαρτυρία* e cod. Pal. primus restitui. Quod fere cadit in or. 31 § 16, ubi Diotimus cum paganis delectis testimonium dicere iubetur. Hic enim cum codex in margine habeat *μαρτυρία τῶν αἰρεθέντων μετὰ διο*, Sauppium in epist. crit. p. 81 bene eruit veram hanc scripturam *μαρτυρία τῶν αἰρεθέντων μετὰ Διοτίμου*. Bekkerus autem notis illis non recte intellectis dedit *Μαρτυρία τῶν περὶ Διοτίμου*. Interdum tamen nullum a codice peti potest auxilium, veluti or. 3 § 14, ubi post verba *ὦν ἐγὼ* (sic necessario scribendum mihi videbatur pro vulg. *ὡς ἐγὼ*) *τοὺς παραγενομένους ὑμῖν παρέξομαι μάρτυρας* vulgo perperam inserebatur titulus *Μαρτυρία* pro eo quod ego primus dedi *Μάρτυρες*. In codice nihil est nisi totidem fere litterarum lacuna. Similiter non corrigendum, sed de coniectura complendum putavi titulum or. 13 § 28 post haec verba *ὡς δὲ παρεσκευάσθη ἅπαντα ἃ ἐγὼ λέγω, καὶ μάρτυρες εἰσι καὶ αὐτὸ τὸ ψήφισμα σοῦ τὸ τῆς βουλῆς καταμαρτυρήσει*. Ibi enim non modo *ψήφισμα*, quod in ora codicis ascriptum legitur sic: *ψ*. (siculi § 29), sed ante *ψήφισμα* etiam *μάρτυρες* interponendum esse persuasum habeo, quod et ipsum interposui in or. 22 § 12 pone verba *καὶ τούτων ὑμῖν μάρτυρας παρέξομαι* (*παρέχομαι* libri) Marklando obsecutus.

*Orationis tricesimae secundae*

- 23 § 24 οὗτος γὰρ συντριψαρχῶν Ἀλέξειδι τῷ Ἀριστοδίκου, φάσκαν δυοῖν δεούσας πεντήκοντα μνᾶς ἐκείνῳ συμβαλέσθαι, τὸ ἥμισυ τούτων τοῖς ὀρφανοῖς οὗσι λελόγισται, οὓς ἡ πόλις οὐ μόνον παῖδας ὄντας ἀτελεῖς ἐποίησεν, ἀλλὰ καὶ ἐπειδὴν δοκιμασθῶσιν ἐνιαυτὸν ἀπῆκεν ἀπασῶν τῶν λειτουργιῶν. Ex his verba τοῖς ὀρφανοῖς οὗσι neque ad praecepta linguae accommodata sunt, quae οὗσι additum respuit, neque congruunt cum eis quae insecuntur οὓς ἡ πόλις κτέ. Sic enim soli Diogitonis pupilli dicerentur immunes, non, ut lege sancitum erat, omnes omnino orbi. Eadem reprehensio cadit in Cobeti (de arte interpr. p. 153) coniecturam, in οὗσι latere existimantis *τίθησι*, cui apposita fuerit interpretatio *λέλογισται*. Verum non in participio corruptela inesse putanda est, sed in articulo τοῖς, quem si mecum mutaveris in *αὐτοῖς*, istud οὗσι, quod molestias facessivit, idoneum habebit expeditumque explicatum: 'dimidiam huius aeris partem in ratione tutelae gestae eis  
24 utpote orbis rettulit, quos res publica non modo donec sub tutela sunt, sed etiam proximo post tutelam anno immunes reddidit.' De re v. Boeckhii oecón. publ. Ath. I p. 704, Hermannii Ant. Gr. publ. § 162 n. 12, Sohoemanni Ant. iuris publ. Gr. p. 329.

Ut hoc loco ex articulo pronomēn ἀναφορικὸν eruendum erat, ita vicissim in or. 14 § 37 pronomine quasi obvolutus latebat articulus: ἃ μὲν γὰρ ἦδει τῶν ὑμετέρων κακῶς ἔχοντα, μηνυτὴς αὐτοῖς Λακεδαιμονίοις ἐγένετο. Neque quas res Lacedaemoniis

aperuerit Alcibiades indicatum est, neque *αὐτοῖς* vim habet et signi- 24  
ficantiam. Quibusnam enim Lacedaemonii oppositi sunt? Qui si  
nescio quibus oppositi essent, articulus tamen *τοῖς* aegre desidera-  
retur. Verba igitur depravata esse cum non fugeret Marklandi  
acumen, pro *αὐτοῖς* ille scribi posse autumavit vel *τοῖς* vel *αὐτός*  
vel *αὐτῶν*. Data inter has correctiones optione Reiskius praetulit  
*αὐτός*, ut Alcibiades ipse ultro Lacedaemoniis ulcera civitatis ape-  
ruisse diceretur. Quam ego suspicionem improbandam puto, non  
quod sententiam ab loci ratione abhorreere arbitrer, aut quod illam  
vocabuli *αὐτός* notionem reprehendam (cf. Lys. or. 12 § 61, Aesch.  
Ctesiph. § 116, Dem. de f. leg. § 275), sed quia sic quoque ad *μη-  
νυτής* nemo non desiderabit genetivum pronominis demonstrativi,  
quod ad relativum *ἃ* respiciat ('eorum delator factus est'). Hac  
de causa Turicenses praeoptaverunt *αὐτῶν Λακεδαιμονίους*. Sed  
*αὐτῶν* haud facile, opinor, ab librariis in *αὐτοῖς* immutatum esset.  
Tu repone *μηνυτής αὐτῶν τοῖς Λακεδαιμονίους*. Si quis autem  
sit qui moretur pronomē *αὐτῶν* ad relativum respiciens, ubi ex-  
spectabatur demonstrativum genus, conferat is exempla, quae plu-  
rima congesserunt Foertschius observv. crit. p. 74 sq. et Maelzner-  
us ad Antiph. p. 254.

Peccatum est, ut mihi quidem videtur, a codicum scriptoribus  
in eadem voce in or. 12 § 55 *τούτων τοίνυν Φειδῶν ὁ τῶν τριά-  
κοντα γενόμενος καὶ Ἰπποκλῆς καὶ Ἐπιχάρης ὁ Λαμπτιεὺς καὶ ἑτε-  
ροι οἱ δοκοῦντες εἶναι ἐναντιώτατοι Χαρίκλει καὶ Κριτῆ καὶ τῇ  
ἐκείνων ἑταιρείᾳ, ἐπειδὴ αὐτοὺς εἰς τὴν ἀρχὴν κατέστησαν, πολὺ  
μείζω σῆσιν καὶ πόλεμον ἐπὶ τοὺς ἐν Πειραιεῖ<sup>51)</sup> τοῖς ἐξ ἄστεος  
ἐποίησαν*. Reiskius pro *αὐτοὺς* vel *αὐτοῖς*, quod libri habent, sine 25  
ulla dubitatione *αὐτῖς* in ipsam orationem invexit. At summo cri-  
tico sic opinanti, decemviros de nūo principatum adeptos esse,  
aliquid humani accidit. Neque enim Hippocles neque Epichares  
Lamprentensis neque Rhinon (qui quidem et ab Isocrate or. 18 § 6 et  
ab Heraclide de polit. p. 5 ed. Schneidewin. in numero Xvirorum  
refertur)<sup>52)</sup>, sed soli Phidon et Eratosthenes dominationis XXXvi-  
rorum socii fuerant, ut e catalogo illorum tyrannorum a Xenophonte  
memoriae prodito conspicitur, in quo quidem illorum nomina non  
comparent (v. Sieversii comm. hist. de Xen. Hellen. p. 46 sqq. et  
94 sqq.). Sed ne *αὐτούς* quidem probum videtur, quod e solo  
cod. C asciverunt editores nuperrimi, quamquam vel id dubitatio-

51) Quae pone *Πειραιεῖ* etiam in Bekkeriana ed. interposita lege-  
batur vocula *ἢ*, ea primus Reiskius in var. lect. p. 686 intellexit per-  
verti sententiam: itaque Turicenses et ego eam delevimus. 52) In ver-  
bis Heraclidis *τούτων δὲ (τῶν τριάκοντα) καταλυθέντων Θρασύβουλος  
καὶ Πύρων προσετήκισαν*, quod Thrasybulus inepte cum Rhinone coni-  
ungitur, morosius olim et ego haesi (die oligarch. Umwälzung p. 119)  
et alii offenderunt: nos tandem Schneidewinus excerptorum istorum con-  
dicione dilucide exposita docuit in comm. ad Heraclidis polit. p. 41 no-  
mina integra quidem esse, sed ab excerptore ex politiis Aristotelis im-  
perite contaminata.

25 nem movere debebat, quod X supra αὐτούς superscriptum habet αὐτοῖς, idque solum in Veneto a se reperimentum narrat Reiskius. Accusativo enim αὐτούς probato ad κατέστησαν necesse est intellegantur e superioribus *of εἰς τὸ ἄστυ ἐλθόντες*. Qua ratione discissus oritur et salebrosus sermo, cum media perpetuitas enuntiationis primariae secundaria enuntiatione ἐπειδὴ αὐτούς — κατέστησαν ita interrumpatur, ut subiecta Φείδων — ἑταροὶ a verbo suo ἐποίησαν dispeccantur et quae subiecta in primaria sunt, ea in intercalata ἐπειδὴ — κατέστησαν in obiectum αὐτούς ex inopinato invertantur. Itaque Th. Bergkio αὐτούς exterminandum videtur. Qua ratione licet inconcinnitas a me notata removeatur, credibile tamen non est αὐτούς ab interprete appictum esse, cum vel inscitissimo εἰς τὴν ἀρχὴν καταστῆναι nota locutio esset. Minus etiam alteram scripturam αὐτοῖς ex interpretatione aut casu aliquo originem invenisse apparet, ita ut, cum sensu cassa sit, eam depravatam esse sequi videatur. Perspexit hoc Marklandus, qui hanc corruptelam sustulit ita verba refingens: ἐπειδὴ αὐτοὶ εἰς τὴν ἀρχὴν κατέστησαν: quorum quidem haec vis est: Critias eiusque sodales crudelissimi fuerant ac saevissimi: quare post eorum interitum adversarii illis infestissimi electi sunt qui lenius rem publicam moderarentur. Hi autem cum primum ipsi summam potestatem adierunt, tantum affuit ut clementiores se mansuetioresque exhiberent quam illi, ut urbanis acriores etiam concitarent turbas. Sunt igitur αὐτοὶ oppositi Critiae, Charieli eorumque sodalicio. Sic non solum plane placideque profuit oratio, sed etiam singulare ei acumen accedit.

Haud procul ab hoc loco § 52 εἰ γὰρ<sup>53)</sup> ὑπὲρ τῶν ἀδικουμένων ἐστασάζον, ποῦ κάλλιον ἦν ἀνδρὶ ἀρχοῦν, ἢ Θρασυβούλου Φυλὴν κατελιφτότος, τότε ἐπιδείξασθαι τὴν αὐτοῦ συνουσίαν; eodem Marklando auctore correxi εὐνοίαν, quod vocabulum cum prope eandem atque illud in libris mscr. refert formam, tum hoc loco propter similem praecedentis vocis αὐτοῦ exitum facilis confusio erat. Interpretatio enim ea, qua συνουσία studium esse dicitur, quo quis alicui parti tamquam σύνεστι sive praesto est cum eaque facit, nescio an subtilior quam rector sit: nusquam enim hoc vocabulum ita usurpatum inveneris, sed ubique locorum est de praesenti communione, consuetudine familiari, colloquio, convivio. Si vero quis verba § 64 τοὺς τ' ἐκείνῳ (Θηραμένει) συνόντας scripturae συνουσίαν patrocinarī existimet, is fallatur, ut recte animadvertit Reiskius. Illic enim Theramenis collegas intellegi patet. Deinde habere quidem possumus συνουσίαν, desiderare etiam, num vero praebere possumus vehementer dubito: contra εὐνοίαν exhibemus etiam absentes. Atqui Thrasybulus Phylon occupaverat, Erätosthenes vero XXXvirorum collega erat in urbe, alter ab altero

53) Sic nuper scripsi ex emendatione Schotti et Sintenis pro καὶ γὰρ, quod in libris est, et pro καὶ γὰρ εἰ, quod vulgo edebatur de Canteri conjectura.

seianctus. Quibus ego argumentis ductus putidulo isto *συνουσιαν*, 26 quod omnes editiones obsidet, reiecto reposui *εὐνοίαν*. Locutionem autem *εὐνοίαν ἐπιδείκνυσθαι* habes apud Lys. or. 18 § 3 et 4, Dem. de cor. § 10, ubi tamen legitur *ἐνδείκνυσθαι τὴν εὐνοίαν*. Comparetur Lys. or. 12 § 49 *ὅποσοι δ' εὐνοί φασιν εἶναι, πῶς οὐκ ἐνταῦθα ἔδειξαν*. — Persimilis est confusio vocabulorum *οὔσια* et *οἰκία* commissae in or. 19 § 42 *Ἀριστοφάνης τολύνν γῆν μὲν καὶ οὐσίαν ἐκτήσατο πλέον ἢ πέντε ταλάντων*, ubi interpretes ne verbo quidem attigerunt certissimam Marklandi emendationem *γῆν μὲν καὶ οἰκίαν*, quam cum ipsa ratione a Marklando luculenter explicata, tum comparatione loci huic nostro germani § 29 *χαλεπὸν — οἰκίαν τε πεντήκοντα μυνῶν πριάσθαι, γῆς τε πλέον ἢ τριακόσια πλέθρα κτήσασθαι* commendatam probavit Boeckhius oecon. publ. Ath. I p. 89, ego primus Lysiae restitui. Atque in fragmento 78 § 3 meae edit. (46 Bekk. 233 Saupp.) *ὥστε μηδὲνα γινῶναι τῶν εἰσιόντων, εἰ μὴ τις πρότερον ἡμίστατο, ὁπότερος ἡμῶν ἐκέκτητο τὴν οὐσίαν* nescio an propter *εἰσιόντων* reponendum sit *οἰκίαν*. Alterum cum altero permutatum est etiam apud Isaeum or. 6 § 39 in cod. Z deteriore illo quidem, qui *οὔσιαν* pro *οἰκίαν* habet.

Extrema hac scriptione aliquot Lysiae fragmenta partim tractabo partim retractabo, et primum quidem dicam de fragmento orationis *κατὰ Τλοιδος*<sup>54</sup>) § 3 servato a Dionysio Hal. de admir. vi Dem. c. 11 (vol. VI p. 983 R.) et Ioanne Siceliota in cod. Baroce. 175 fol. 83: *πεισθεῖς δὲ ταῦτα καὶ ἀπαλλαγεῖς καὶ χρώμενος καὶ προσποιούμενος ἐπιτήδειος εἶναι εἰς τοῦτο μανίας τηλικούτος ὢν ἀφίσταται, ὥστε ἐνυγχανε μὲν οὔσα ἐκποδρούμα Ἀνακίαν, ἰδὼν δ' αὐτὸν μετ' ἐμοῦ παρὰ τὴν θύραν ἀπιόντα (γεῖτονες γὰρ ἀλλήλοις τυγχάνουσιν ὄντες) τὸ μὲν πρῶτον συνδειπνεῖν ἐκέλευεν, ἐπειδὴ δ' οὐκ ἠθέλησεν, ἔδεήθη ἥκειν αὐτὸν ἐπὶ κῶμον, λέγων ὅτι μεθ' αὐτοῦ καὶ τῶν οἰκετῶν πίπτω*. Cum § 2 dixisset actor Tisidi a tutore eodemque amatore Pythea persuasum esse, ut in praesentia cum Archippo in gratiam rediret opperiens sicubi solum eum deprehenderet (*ἐκέλευσεν αὐτόν — ἐν μὲν τῷ παρόντι διαλλαγῆναι, σκοπεῖν δὲ ὅπως αὐτὸν μόνον πονήσεται*): pro *ἀπαλλαγεῖς* observv. in oratt. Att. p. 46 scribendum esse conieci *διαλλαγεῖς*, ut Tisis tutori dicto audiens cum Archippo in speciem se reconciliasse eiusque consuetudine usus esse perhiberetur, idque ita probavi Hoelschero et Sauppio, ut hi non cunctarentur *διαλλαγεῖς* in ordinem verborum recipere. Nunc vero mihi denuo haec verba rimanti tametsi eadem sententia necessaria visa est, tamen multo lenior medella succurrit quaeque non tantum distaret a scriptura codicum: *καταλλαγεῖς*, quod quamvis aliquanto rarius tamen si

54) In causa *αἰκίας* habitae: v. Reiskius ad Dion. Hal. VI p. 1154 extr., Meierus Proc. Att. p. 547 sq., Hoelscherus de Lysia p. 205. Cf. C. F. Hermannii symbolae ad doctrinam iuris Attici de iniuriarum actionibus p. 10.

- 33 sententia spectatur perinde est atque *διαλλαγής*. V. Xen. Anab. I 6, 1 *καὶ πρόσθεν πολεμήσας, καταλλαγείς δέ*. Plat. Civit. VIII p. 566 E *ὅταν τοῖς μὲν καταλλαγῇ*. Thuc. IV 59 *καὶ νῦν πρὸς ἀλλήλους δι' ἀντιλογιῶν πειρώμεθα καταλλαγῆναι*. Soph. Ai. 744 *θεοῖσιν ὡς καταλλαχθῇ χόλου*. Et *καταλλαγαί* sunt apud Dem. Olynth. I § 4. Voculas autem *κατά* et *ἀπό*, cum simillimis compendiis exararentur, sexcentiens in libris calamo scriptis permutatas esse pervagatum est: v. Reiskius ad Dem. contra Boeot. p. 1017, 28, Schaeferus ad Dionys. Hal. de comp. verb. p. 242 et in Melet. crit. p. 20, Cobeti var. lectt. p. 277. — Deinde verbum *ἀφίσταται* merito notatum est a Cobeto, qui in or. de arte interpr. p. 96 'risissent' inquit 'Attici ita loquentem, qui non aliter quam *εἰς τοῦτο* (*τοσοῦτο*) *μανίας εἰλεῖν*, *ἦκειν* et *ἀφικέσθαι* dicebant. Scriptum est in antiquioribus editionibus *ἀφίστατο*, in quo *ἀφίκετο* latebat.' Poterat addere Batavus doctissimus in B Grosii reperiri *ἀφιστῶν ἀφίστατο*, in qua lectione *ἀφιστῶν* errori scribae deberi videtur, qui oculos ab *ἀφίστατο* ad superiorem vocem *ὦν* retorquens utrumque male conglutinauerit et post barbarum illud monstrum id posuerit quod pone *ὦν* invenisset in exemplo suo *ἀφίστατο*. Ac iure quidem Cobetus miratur illam dictionem cum omni loquendi consuetudini contrariam tum minime congruam notioni verbi *ἀφίστασθαι*, quod abscedendi, desciscendi, abstinendi, se removendi vim constanter obtinet, quarum significationum nulla cum illa dictione conciliari potest. Sed quod Batavus ipse tralaticium verbum substituendum iudicavit *ἀφίκετο*, librariis opinor magis in promptu erat mirum istud *ἀφίστατο* mutare in *ἀφίκετο* quam retrorsum: etenim *ἀφίκετο εἰς τοσοῦτο μανίας* cum cuivis ac vel indoctissimo librario obvia esset cognitaque formula, vix est credibile quemquam in devium vocabulum atque ab hoc nexu plane alienum *ἀφίστατο* aberrasse. Quod apud animum meum reputans *ἀφίστατο* transformandum esse censui in *καθίστατο*, i. e. eo iste insaniae redigebatur, coniciebatur, perducebatur. Quam ipsam formulam etsi alibi legere me non memini, tamen recte et ordine usurpatam esse non est quod dubitemus: est enim ad similitudinem locutionum eius modi
- 34 composita, quales sunt frequentissimae illae *καθιστάναι, καθίστασθαι, καταστήναι εἰς ἔχθραν, εἰς ἔλεγχον, εἰς ἀγῶνα, εἰς κίνδυνον, εἰς ὁμόνοϊαν, εἰς πόλεμον, εἰς στάσεις, εἰς ταραχὴν, εἰς ἀνάγκην*, alia id genus, quae omnia conquirere nihil attinet. — Deinde in observv. in oratt. Att. p. 46 suspicatus dedisse Lysiam *ὥστε ὅτ' ἐτύγχανε*, quod abrupta oratio mihi esse videretur, assensum tuli et Frankii et Hoelscheri, non item Saupprii. Atque ego quoque nunc interposita coniunctione *ὅτε* supersederi posse puto, dummodo haec *ἐτύγχανε μὲν οὕσα — ἀπιόντα, γειτονες γὰρ ἀλλήλοις τυγχάνουσιν ὄντες* tamquam in parenthesi interiecta esse statuatur. — Tum *ἀπιόντα* istud mirum est quod tam diu patienter tulerunt homines critici. Num quis praeter ianuam abit vel exit? immo aut ex ianua exeundum est, quae sententia non quadrat in locum

nostrum, aut praeter ianuam praetereundum, quod hic solum est idoneum. Quapropter in Iahnii ann. philol. XXXI p. 382 correxi *παριόντα*, cui correctioni id quoque commendationi est, quod in ed. Rciskiana, incertum an e codd., scriptum exstat *παριόντων*. — Tum mihi convenit nunc cum Cobeto, qui in var. lectt. p. 378 sq. verba *λέγων ὅτι μεθ' αὐτοῦ καὶ τῶν οἰκετῶν πίετω* sic emendanda esse vidit *καὶ τῶν οἰκειῶν πίεται*, quam emendationem, si liber ille mihi ad manus fuisset, sine haesitatione suscepissem. — Denique § 4 quae verba aliquando in Iahnii annalibus l. d. ab eo quo posita sunt loco aliena esse demonstrare conatus sum *ἀλλ' ἐξηλακῶς μὲν τῶν νεωτέρων τοὺς πονηροτάτους ἐν τῇ πόλει, νεωστὶ δὲ τὰ πατρῶα παρεληφῶς καὶ προσποιούμενος νέος καὶ πλούσιος εἶναι*, eorum contra me patrocinium suscepit Sauppium, cuius rationibus nunc facere non possum quin assentiar. Attamen criticos omnes praetervolvit mendum quamvis minutulum in verbis *τοὺς πονηροτάτους ἐν τῇ πόλει* residens, quod ita removendum erat ut scriberetur *τοὺς πονηροτάτους τοὺς ἐν τῇ πόλει*: iuvenum enim pessimos, qui quidem in urbe erant, aemulatus est, non cum ipse in urbe esset. Eandem maculam elui or. 13 § 20 *οἱ γὰρ πολλοὶ ἐξ ἐκείνης τῆς βουλῆς τὴν ὑστέραν βουλὴν τὴν ἐπὶ τῶν τριάκοντα ἐβούλευον*, ubi pone πολλοὶ interposui articulum *οἱ*. Atque etiam or. 13 § 72 *τὰ μέντοι ὀνόματα διαπεράττονται σφῶν αὐτῶν* necessaria est Sauppium emendatio *τὰ σφῶν αὐτῶν*.

Praeterea de duobus locis, qui simili labecula aspersi sunt, accuratius explicandum videtur. In fragmento 14 ed. meae (41 ed. Saupp.), quod exstat apud Aristidem or. 49 p. 518 Dind., si id tamen Lysiae est, haec leguntur: *ὁμῆς μὲν οἴεσθε, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, παρ' ὁμῶν ταῦτά μοι γράμματα καὶ τὴν στήλην εἶναι τι σεμνόν, ἐμοὶ δὲ στήλην οὐρανομήκης ἔστηκεν ἐν τῇ Πελοποννήσῳ μαρτυροῦσα τὴν ἀρετὴν*. Ibi articulus circa *γράμματα* quin desit dubitari nequit: *γράμματα* enim praedicatum esse non potest. Sed quod in superiore editione scripsi *παρ' ὁμῶν ταῦτά μοι τὰ γράμματα* (Emend. Lys. fasc. p. 35), cum *παρ' ὁμῶν* hoc pacto non haberet quorsum referretur, id fieri non posse ipse perspexi nuperque de coniectura dedi *τὰ παρ' ὁμῶν ταῦτά μοι γράμματα*: cuius articuli ante pronomen demonstrativum collocatio si quem offendat, conferatur illud Demosthenis a Kruegero in gr. Gr. § 50, 11 n. 20 expromptum *αἱ πρὸς τοὺς τυράννοους αὐταὶ λίαν ὁμιλῶσι*. Interpretor autem *τὰ παρ' ὁμῶν γράμματα* inscriptiones s. titulos ab Atheniensibus Iphicrati honoris causa donatos dicatosque. Ceterum pro *τὴν ἀρετὴν*, cum Iphicrates rem in 35 Peloponneso gestam (i. e. moram deletam, v. Sieversii hist. Gr. a fine belli Pelop. p. 123, Hoelscherus de Lysia p. 140) tamquam columnam esse gloriatur sibi positam, testem illam suae virtutis, nescio an requiratur *τὴν ἐμὴν ἀρετὴν* vel *τὴν ἀρετὴν τὴν ἐμὴν*<sup>55</sup>.

55) Idem pronomen possessivum mihi quidem videtur excidisse or. 10 § 8 *νυνὶ δὲ ἀίσχρόν μοι εἶναι δοκεῖ περὶ τοῦ πατρὸς, οὕτω πολ-*

35 — Alter locus est or. 31 § 4 ἀξίω δὲ καὶ ἡμῶν οἵτινες δυνατότεροι ἐμοῦ εἰσὶ, λόγῳ ἀποφῆναι μείζω ὄντα αὐτοῦ τὰ ἁμαρτήματα, καὶ ἐξ ὧν ἂν ἐγὼ ὑπολλάσσω (ita nuper dedi auctore G. A. Hirschigio pro ὑπολλάσσω), πάλιν αὐτοὺς περὶ ὧν ἴσασι κατηγορεῖσθαι Φίλωνες. Sic scripserunt et distinxerunt ad unum omnes: quod si sit, voc. δυνατότεροι nude positum nescio an alio significato accipi nequeat, nisi ut potentiores designet: potentiores vero cur rogentur ut maiora gravioraque Philonis delicta esse demonstrent, quam quorum magnitudinem et atrocitatem sua oratione assequi possit orator; non intellegitur. Sed fac δυνατότερος dicendo valentiores designare posse<sup>54</sup>), intellecto scilicet nescio unde dicendi verbo: quamnam, quaeso, vim λόγῳ habere credimus ad ἀποφῆναι adiectum? Num δυνατότεροι isti alio modo Philonis crimina aperire poterant quam verbis? Non credo equidem, sed illud λόγῳ in medio positum vacillansque ad δυνατότεροι pertinere certum esse puto. At enim, inquit Reiskius, si cum hoc cohaereret, non λόγῳ conveniret, sed λέγειν. Esset hoc sane usu tritius et vulgarius. Sed cum τῷ τε πράττειν καὶ εἰπεῖν δυνάμενοι a Demosthene or. 49 § 9 et a quovis scriptore χρήμασι δυνατός sive δυνάμενος et huius generis alia dicantur, non video cur non liceat δυνατός τῷ λόγῳ, modo articulus praeponeatur, qui hac in iunctura videtur necessarius: nam λόγῳ δυνατός esset oratione quādam valens. Scripsi igitur de mea coniectura et distinxi ita: οἵτινες δυνατότεροι ἐμοῦ εἰσὶ τῷ λόγῳ, ἀποφῆναι μείζω ὄντα αὐτοῦ τὰ ἁμαρτήματα. Atque virgula pone λόγῳ est etiam in Palatino, ut testatur Kayserus.

34 Ceteros locos propter articulum falso aut omissum aut additum corruptos, ne omnia perlustrando longus sim, summatis enumerabo. Or. 1 § 17. 30, ubi Westermannus probabiliter proponit τὸν νόμον τὸν ἐκ τῆς στήλης, or. 2 § 43. 45. 79, or. 6 § 38, ubi pro καὶ τοῦτον ἡμῶν ἀπολαῦσαι suspicatus sum scripsisse oratorem καὶ τοῦτον τῶν αὐτῶν ἡμῶν ἀπολαῦσαι vel καὶ τοῦτον τῶν ἡμετέρων ἀπολαῦσαι coll. or. 28 § 6 ἐπειδὴ τάχιστα ἐνέπληντο (sic

λοῦ ἀέλου γεγενημένον καὶ ὁμῖν καὶ τῇ πόλει, μὴ τιμωρήσασθαι τὸν ταῦτ' εἰρηκότα. Quae enim his opposita sunt § 2 ἐγὼ δ', εἰ μὲν τὸν ξαυτοῦ με ἀπεκτονέειν ἤτιατο, συγγνώμην ἂν εἶχον αὐτῷ τῶν εἰρημένων commonstrant aut περὶ τοῦ ἐμοῦ πατρός aut περὶ τοῦ πατρὸς τοῦ ἐμμουτῶ ab Lysia dictum esse. 56) Hanc significationem si quis analogiae ratione confirmare velit, non sine aliqua probabilitatis specie afferre posse videatur nomen δύναμις, quod apud Dem. or. 19 de f. leg. § 339 (p. 450, 11) tantundem est ac δεινότης, eloquentia, ut animadvertit Schaeferus conferri iubens sua ad Dionys. Hal. de comp. verb. p. 410. Verum illa notio non per se in ipso vocabulo δύναμις inest, sed ex orationis demum nexu intellegitur: etenim ὅταν μὲν ἴδῃτε, inquit Demosthenes, δεινότητα ἢ εὐφωνίαν ἢ τι τῶν ἄλλων τῶν τοιούτων ἀγαθῶν ἐπὶ χρηστοῦ καὶ φιλοτίμου γεγενημένον ἀνδρώπου, συγκαλεῖν καὶ συνασκεῖν πάντας δεῖ. — ὅταν δ' ἐπὶ δωροδόκον καὶ πονηροῦ καὶ παντός ἥττονος λήμματος, ἀποκλείειν —, ὡς πονηροῖα δυνάμεις δόξαν ἐφομένη παρ' ἡμῶν ἐπὶ τὴν πόλιν ἔστιν. Cf. infra § 340 αἱ μὲν τοίνυν ἄλλαι δυνάμεις —, ἡ δὲ τοῦ λέγειν κτέ.

dedi pro barbaro *ἐνεπέπληντο*) καὶ τῶν ὑμετέρων ἀπέλυσαν. — 34 Or. 7 § 6 ὁ πόλεμος, quia bellum Peloponnesiacum dicitur, quemadmodum infra τὸ χωρὶον ἐν τῷ πολέμῳ δημευθέν, eiusdem or. § 23, or. 9 § 1. 3. 7, ubi perinde ac § 22, cum articulus tolerabili careat intellectu, cum Bakio schol. hypomnem. II p. 247 leni mutatione scripsi δι' ἰδίας ἐχθρας pro διὰ τὰς ἐχθρας: or. 9 § 16. 19, or. 12 § 12 εἰς τὰ τοῦ ἀδελφοῦ τοῦ ἐμοῦ, ubi eliminandum esse τὰ iam dixi Vindd. Lys. p. 41, collato quod infra legitur εἰς Λαμνίππου et § 16 εἰς Ἀρχίνεω τοῦ ναυκλήρου. Eiusdem or. § 64, ubi de meo dedi τοὺς φίλους τοὺς Θηραμένους pro τοῦ Θηραμένους, praesertim cum in nullo huius orationis loco Θηραμένους articulo insigniatur (cf. or. 30 § 2 τοὺς νόμους τοὺς Σόλωνος, quod recte rescripsit 35 Reiskius pro τοῦ Σόλωνος et or. 32 § 26, ubi Ἀριστόδικον τὸν ἀδελφὸν τὸν Ἀλέξιδος ex AB Grosii repositum est a criticis Tur. pro τοῦ Ἀλέξιδος), or. 12 § 100, or. 13 § 77, ubi nunc συγκατήλθε ἀπὸ Φυλῆς auctoritate codicis X restitui pro vulgato συγκατήλθε τοῖς ἀπὸ Φυλῆς: quidni enim breviter dixerit Lysias: 'una rediit a Phyle', etsi populares non recta ab illo castello in urbem redisse constat, sed post occupatam demum Munychiam victosque optimates. Or. 13 § 80, ubi Dobraeo auctore voci διαλλαγὰς praefigendum duxi articulum αὖ, quod de nota illa saepeque commemorata concordiae reconciliatione Piraeenses inter et oppidanos facta loquitur orator. Or. 14 § 17. 18. 23 τὸν Ἀλκιβιάδην, ubi malim aut deletum articulum, cui certe locus nullus est, aut τουτονὶ Ἀλκιβιάδην. Or. 18 § 3. 4, or. 19 § 7 δεινὴ ἡ συμφορὰ cum Reiskio, § 14 οἱ ἐν ἡλικίᾳ pro οἱ ἐν τῇ ἡλικίᾳ cum Cobeto de arte interpr. p. 93, eiusdem or. § 19, ubi quod in Pal. scriptum exhibetur τῶν ἐν Πειραιεὶ τῶν παραγενομένων iam supra a me defensum est, eiusdem or. § 26 ἄξειν τὸ χρυσὸν cum Sauppio, nisi forte praestare putamus ἄξειν φύσιον, quod Bergkio placuit. Eiusdem or. § 28, or. 20 § 32, or. 21 § 17, ubi δοῦναι ταύτην χάριν correxi Kayseri suasu pro δοῦναι τὴν χάριν, or. 21 § 28, or. 22 § 1, ubi ποιούμενους τοὺς λόγους dedi auctore G. A. Hirschigio pro ποιούμενους λόγους, quod constanti usui adversatur. Or. 25 § 2. 9. 10 δικαιωσάτην τὴν ψῆφον cum Rauchensteinio, or. 30 § 22. Denique in fragm. 82 meae ed. (245 ed. Saupp.) ὁ Φιλωνίδης δ' ἐρᾷν φησὶν articulum ὁ abicere non dubitavi: quippe Philonides reus est.

Fragm. πρὸς Κλεινίαν διαμαρτυρία 54 ed. meae (144 ed. Saupp.) a Suida v. ὑπὸ μάλης servatum: ἐπειδὴ πάντες κατέδαρθον, ἐσκευασμένος τῶν χαλκωμάτων ὅσα οἷός τ' ἦν πλείστα ὑπὸ μάλης λαβὼν ἐξήγαγε ἔξωτος ἔχων. Per noctem cum omnes dormiebant, Clinias dicitur quam poterat plurima vasa sibi confecisse sive parasse: nihil enim aliud verbo simplici ἐσκευασμένος significatur. At hoc absurdum esse per se patet. Scribendum erat συσκευασμένος: ille vasa athenaea per noctis silentium collegit, collecta arreptaue extulit sub ala gladium tenens. συσκευάζεσθαι enim de colligendis vasis atque itinere parando usurpari nota quidem res est, sed



illud minus notum, valere etiam compilare et auferre dicique de furibus qui furta raplim auferunt festinantes: quae quidem notio illustrata a Taylora et Reiskio ad Demosth. de f. leg. p. 438, 13 huic nostro loco vel maxime videtur consentanea. Quae extremo fragmento posita sunt verba aliquantum perturbata esse atque sic in ordinem redigenda, ut scriberetur λαβὼν ἐξήγαγε ξίφος ἔχων ὑπὸ μάλης ostendi in Iahnii ann. philol. XXXI p. 378, eaque correctio eo magis videtur necessaria, quod χαλκῶματα sub ala gestari vix ac ne vix quidem recte dicuntur. Cf. Xen. Hell. II 3, 23 καὶ παραγγέλαντες νεανίσκοις οὗ ἐδόκουν αὐτοῖς θρασύτατοι εἶναι, ξιφίδια ὑπὸ μάλης ἔχοντας παραγενέσθαι, ξυνέλεξαν τὴν βουλὴν.

Fragm. πρὸς Ξενοκράτην (vel Ξενοφῶντα) 72 ed. meae (206 ed. Saupp.) Photii lex. p. 546 (coll. 767) et Suidas v. συγκομιδῇ: συγκομιδῇ ὡς ἐπὶ καρπῶν. Θουκυδίδης ἐν γ' καὶ ἐν συγκομιδῇ καρποῦ ἦσαν. καὶ Λυσίας ἐν τῷ πρὸς Ξενοφῶντα· συγκομισσας δὲ δῶρα καὶ ἀποδόμενος τὸ ἀργύριον. Cum συγκομιδὴν collectionem frugum (ὡς ἐπὶ καρπῶν) interpretentur Photius et Suidas, cui interpretationi accommodatum est exemplum Thuc. III 15 ἐν συγκομιδῇ καρποῦ, consentaneum est in Lysiae quoque loco eiusdem usus confirmandi causa allato fruges commemoratas esse. At has num vocabulo δῶρα significari censemus? Crederem equidem facilius, si dicta essent τὰ δῶρα τοῦ ἀγροῦ vel τῆς γῆς, ut qualia dona intellegerentur non esset ambiguum. At hoc, quod conveniret orationi poeticae altius assurgenti, non convenit sedato oratoris, nedum tenui Lysiae sermoni. Itaque dedi quod scripsisse Lysiam certissimum est συγκομισσας δὲ ὀπώραν (v. Philol. I p. 185) meque seculus est Sauppianus. συγκομιδῇ τῆς ὀπώρας legitur etiam apud Pol. IV 66, 7. Vitii sedem emendationisque viam monstravit L. Dindorfius ad Diodorum IV p. 285 sq. suspicatus corrigendum esse συγκομισσας δὲ τὰ ὠραία. Nec minus falsum est quod deinceps scriptum est ἀποδόμενος τὸ ἀργύριον. Etenim ἀποδόσθαι apud scriptores melioris notae omnes valet vendere, ut docuerunt Boissonadius ad Philostr. Heroica p. 288 sq. et L. Dindorfius l. d. Iam vero qui glossam illam exscripsit auctor Etym. M. subodoratus haec per Graecitatem sententiamque iungi non posse dedit ἀποδοὺς τὸν ἀγρόν, quod esset: posteaquam reddidit agrum. Atque ἀγρόν recte ille quidem, ἀποδοὺς non item recte. Non enim de reddito agro, sed de vendito locutum esse oratorem probabile est. Corrige igitur ἀποδόμενος τὸν ἀγρόν, habebis integram sententiam germanamque, ut arbitror, Lysiae manum.

Obiter moneo me in fragm. 7 ed. m. (15 Spp.) ὡς ἂν δύναιντο corripuisse pro ὡς ἂν δύνανται, in fr. 16 § 1 ed. m. (44 Spp.) formam Atticam χρέως restituisse pro χρέους, denique fragmentum 79 ed. m. (234 Spp.) de coniectura mea observv. in oratt. Att. p. 46 sq. prolata ita refinxisse: εἰ μὲν γὰρ ἀγροὺς κατέλιπεν Ἀνδροκλείδης ἢ ἄλλην φανεράν οὐσίαν, ἐξῆν ἂν εἰπεῖν τῷ βουλομένῳ, ὅτι οὗτος μὲν ψεύδεται, αὐτῷ δὲ δέδοται. περὶ δὲ ἀργυρίου καὶ χρυσίου καὶ ἀφανοὺς οὐσίας δῆλον ὅτι, ὅστις ἔχων αὐτὰ φαίνεται, τούτῳ δέδωκεν, pro ὅτε οὐδὲν

μὲν ψεύδεται, αὐτῷ δὲ δέδοται. περὶ ἀργυρίου κτέ. hac sententia : si enim Androclides agros reliquisset, cum Pherenico quivis posset de possessione horum agrorum contendere eosque sibi vindicare, at de auro argentoque controversia oriri potest nulla. οὗτος Pherenicus intellegitur, αὐτῷ redit ad βουλευμένῳ.

### Ἐπίμετρον.

Vehementer doleo quod pro tarditate rei librariae nostrae serius ad me pervenerunt C. G. Cobeti Batavi sagacissimi eruditissimique Variae Lectiones, quam ut eas ad Lysiam expoliendum adhibere possem. In quo opere tam multa continentur cum ad ceteros oratores emendandos<sup>57)</sup> tum ad Lysiam sordibus purgandum utilia, ut facere non possim quin in calce huius libelli ea omnia in conspectu ponam, curaturus ut quae videantur probanda esse, in meam editionem postliminio recipiantur. Meum autem hoc loco qualecumque iudicium quam brevissime potero interponam.

P. 3. Or. 9 § 2 εἰ μέντοι ὑμᾶς οἶονται δι' εὐνοίαν ὑπὸ τῶν διαβολῶν πεισθέντας καταψηφισθῆναι μου οὐκ ἂν θαυμάσαιμι. Coniecit Cobetus δι' εὐήθειαν, fortasse recte, sed huius coniecturae laus praerepta est ab Iacobsio et Dobraeo. Reiskius suspicatus erat scripsisse Lysiam εὐνοίαν, Bergkius ἀντίαν, Emperius δύνουσαν vel εὐχέριαν. Vulg. ita tuitus est Franzius, ut iudicium in actores benevolentiam intellegeret.

P. 29. De or. 18 § 24 iam supra mentio incidit.

P. 37. Or. 13 § 31 correxit Cobetus οὐκ ἐδόκει αὐτοῖς ἅπαντα τάληθ' ἢ πῶ κατεῖρηκέναι pro κατηγορηκέναι coll. § 50, quod Agoratus non fuerit κατηγορός, sed μηνυτής. Recte id quidem. Sed κατηγορεῖν universe indicandi, declarandi, palam dicendi, profitendi (aussagen) significatum obtinet plane ut or. 1 § 20 et or. 7 § 35, quos quidem locos et ipsos corrigere conatur Cobetus. Illis vero accedit Antiphon, qui in eadem causa or. 1 § 10 εἰ δὲ ἅπανροι γίνοντο ἢ λέγοιεν μὴ ὁμολογούμενα, ἢ δίκη ἀναγκάζοι τὰ γεγονότα κατηγορεῖν. Haud multum absimilia sunt illa Platonis Phaed. p. 73 B ἐνταῦθα σαφέστατα κατηγορεῖ ('arguit, declarat' Heindorfius) ὅτι τοῦτο οὕτως ἔχει, coll. Alcib. I p. 105 A, Demosth. or. 45 § 20 ἔστι δὲ τοῦτ' αὐτὸ τὸ δηλοῦν καὶ κατηγοροῦν, ὅτι πᾶν τὸ πρᾶγμα κατεσκευάσασι. Quid? quod ποῖαι quoque hunc usum norunt, velut Soph. Ai. 907 ἐν γὰρ οἱ χθονὶ πηκτόν τόδ' ἔγχος περιπετὲς κατηγορεῖ. — Contra veri simile est quod per hanc occasionem suspicatur Cobetus in or. 1 § 20 scribendum esse καὶ τὰς εἰσόδους οἷς τρόποις ποιοῖτο pro προσίοι. In eandem tamen sententiam inciderat iam Reiskius, nisi quod is

57) Aeschinis tamen códices ehkl quod pro optimis habuit Cobetus, in eo falsus est, ut cognoscere poterat ex editione Turicensi.

ποιοίη voluit. An forte Lysias edidit καὶ τὰς εἰσόδους οἷς τρόποις πορίσαιοτο?

P. 49. Or. 1 § 14 εἴτ' ἐκ τῶν γειτόνων ἀνάψασθαι (i. e. ἀποσβεσθέντα τὸν λύχνον) pro ἐνάψασθαι, quod cœdices habent, iam Reiskius dederat, sed necessarium non puto.

P. 68. Or. 32 § 14 ἐν γὰρ τῇ ἐξοικίσει, ὅτ' ἐκ Κολλυτοῦ ἐξῆλξετο εἰς τὴν Φαίδρου οἰκίαν pro διοικίσει et διφυλίζετο. Satis probabiliter.

P. 84. Or. 1 § 9 λοῦσθαι pro λούεσθαι. Recte. Cf. Lobeckius ad Phryn. p. 189.

P. 111. Or. 31 § 17 τοτὲ μὲν αὐτὸς [μόνος], τοτὲ δ' ἑτέροις ἡγούμενος eiecto μόνος post αὐτός. Non opus.

P. 153. Fragm. 56 Bekk. 88 meae ed. (Stob. flor. 46, 110) οὐδὲν ἂν ἔδει τοὺς φεύγοντας ἀπολογεῖσθαι, ἀλλ' ἀκρίτους ἀποθνήσκειν pro ἀκριτὶ ἀποθνήσκειν. Recte.

P. 158. Or. 19 § 12 ὁ δὲ ὄρῳ αὐτοὺς ὑπ' ἐκείνου τε πεπιστευμένους γεγονότας τε ἐπιεικῶς τῇ τε πόλει ἐν γε τῷ τότε χρόνῳ ἀρᾷσκοντας ἐπέσθη δοῦναι (coll. § 15, ubi in ed. altera restitui οὐκ ἔδωκεν pro οὐ δέδωκεν) certissima emendatione pro γεγονότας τε ἐπιεικῆς. 'Spectavit igitur in genero genus primum eique filiam in matrimonium dedit, quia honesto loco natus erat.' De locutionibus εὖ, καλῶς, κακῶς γεγονέναι ad generis nobilitatem aut ignobilitatem pertinentibus v. quae supra obiter annotavimus ad or. 13 § 59.

P. 177. Or. 12 § 44 ὅπως μὴτ' ἀγαθὸν μηδὲν ψηφιεῖσθαι πολλῶν τε ἐνδεεῖς ἔσεσθε recte fortasse pro ψηφίσαισθε, quod de sententia Bekkeri reposuimus. In X non est ψηφίσεσθε, ut narrat Cobetus, sed ψηφίσθησθε.

P. 187. Or. 6 § 26 οὐ μόνον τὸν θάνατον ἐφοβεῖτο ἀλλὰ καὶ τὰ καθ' ἡμέραν αἰκίσματα οἰόμενος τὰ ἀκρωτήρια ζῶν ἀποτμηθήσεσθαι pro ζώντος. Probabiliter.

P. 206 atque iterum 336. Or. 4 § 15 πρότερον πρότερος ἐπλήγην ἢ ἐπάταξα ἐκείνη μᾶλλον ἥδει pro πρότερον — ἂν ἥδει. Illud πρότερος ego iam in ed. altera post Marklandum edidi: ἂν autem particulam equidem non expunxerim. Dicit enim orator: illa magis sciebat, et professa esset, si tormentis esset cruciata.

P. 210. Or. 25 § 8 ἐνθυμηθῆναι χρὴ ὅτι οὐδεὶς ἐστὶν ἀνθρώπων φύσει οὔτε ὀλιγαρχικὸς οὔτε δημοτικὸς, ἀλλ' ἦτις ἂν ἐκάστῳ πολιτεία συμφέρῃ, ταύτην προθυμεῖται καθιστάναι pro δημοκρατικός, nam apud Athenienses perpetuo usu opponi inter se τοὺς δημοτικούς et τοὺς ὀλιγαρχικούς, non τοὺς δημοκρατικούς, quod de rebus dicatur, non de hominibus. Aristoteles tamen Eth. Nic. V 6 τὴν μέντοι ἀξίαν οὐ τὴν αὐτὴν λέγουσι πάντες ὑπάρχειν, ἀλλ' οἱ μὲν δημοκρατικοὶ ἐλευθερίαν.

P. 213. Or. 12 § 12 εἰς τὰ ἀδελφοῦ τοῦ ἐμοῦ pro εἰς τὰ τοῦ ἀδ. τοῦ ἐμοῦ iam dudum a me correctum est Vindd. Lys. p. 41 et in ed. alt. repositum εἰς τοῦ ἀδελφοῦ.

P. 251. Or. 2 § 35 οἱ μέλλοντες ναυμαχῆσειν ὑπὲρ τῶν φιλά-

τῶν (pro carissimis capitibus) τῶν ἐν Σαλαμῖνι pro ὑπὲρ τῆς φιλοτιμίας ὑπὲρ τῶν ἀθλῶν τῶν ἐν Σαλαμῖνι. Ingeniose atque, ut opinor, vere.

P. 258. Or. 3 § 17 τοιαῦτα παρενόμουν pro παρηνόμουν. V. Buttmanni gr. Gr. I p. 345, Schaeferus ad Dem. p. 217, 25 (or. 17 § 22, ubi ex optimis codd. παρενόμουν restitutum), interpretes ad Aesch. Ctes. § 77.

P. 261. Or. 24 § 1 ὁ λίγου δέω χάριν ἔχειν τῷ κατηγόρῳ pro οὐ πολλοῦ δέω, quod cum omnibus placuit interpretibus, tum mihi quoque probatum est. Nam formula ὁ λίγου δέω ut constanter omnes in ea re utantur Athenienses, tamen cum πολλοῦ δέω non minus crebro dicatur (Plat. Apol. p. 30 D et 37 B, Menone p. 92, Alcib. I p. 131), non intellego cur non aliquando per negationem dici licuerit οὐ πολλοῦ δέω. Neque alio ducere videtur exemplar Palatinum, cuius auctor cum scripsit ολλοῦ δέω (non πολλοῦ δέω, ut tradit Bekkerus), haud dubie voluit non ὁ λίγου δέω, ut videri cuipiam possit, sed πολλοῦ, cum littera initialis in eodem vocabulo etiam alio loco omissa sit, or. 19 initio.

P. 262. Or. 2 § 21 ἐλπίζων δουλώσεσθαι pro δουλώσασθαι nunc etiam in cod. X inventum atque a me iam restitutum. Praeterea or. 12 § 19 ᾤοντο κτήσεσθαι pro κτήσασθαι et or. 13 § 6 νομίζοντες καταστήσεσθαι pro καταστήσασθαι iam Marklandus coniecerat. Ibd. § 15 et 47 ἐπιτρέψαι pro ἐπιτρέψαι iam Stephanus, § 53 διαπράξεσθαι pro διαπράξασθαι iam idem ille Marklandus, qui cum et ipse eius modi infinitivos aoristi suspectos habuisset, cautius modestiusque locutus est in notis ad Maximi Tyrii dissert. XVIII p. 686. Eruditissime omnem hunc de infinitivo aoristi pro futuro posito locum pertractavit Lobeckius ad Phryn. p. 749 sqq., cuius non videtur rationem habuisse doctus Leidensis. Cf. praeterea Frankius ad Dem. or. 1 § 14 extr. et Weberus ad Aristocr. p. 343.

P. 263. Or. 21 § 10 Φιντίαν pro Φαντίαν. Mihi quidem Φαντίαν scribendum videtur: cf. Athen. XII 551 C, Xenoph. Hell. V 1, 26.

P. 374. Or. 25 § 33 ἡγούμενοι νῦν μὲν διὰ τοὺς ἐκ Πειραιῶς [κινδύνους] αὐτοῖς ἐξεῖναι ποιεῖν ὅ τι ἂν βούλονται, ἐάν δ' ὕστερον δι' ἑτέρους σωτηρία γένηται κτέ. Idem remedium a me in ed. mea propositum esse iam supra dixi.

P. 376 sqq. emblemata quaedam aperiuntur. Or. 1 § 26 ὁ τῆς πόλεως νόμος, ὃν σὺ [παραβαίνων] περὶ ἐλάττονος τῶν ἡδονῶν ἐποιήσω. Non omnino opus. Sententia: 'quam tu legem migrando declarasti te eam libidinibus postposuisse.' — § 49 οἱ νόμοι κελύουσιν ἐάν τις μοιχὸν λάβῃ ὅ τι ἂν [οὖν] βούληται χρῆσθαι, ut iam dederunt Reiskius et Bekkerus in ed. Berolinensi, ille quidem lectore de discrepantia scripturae non admonito. At vero οὖν archetypi auctoritate munitum sollicitandum non est. Pronomen enim ὅτι οὖν compositum per particulam ἂν dissecare licet, plane ut Latinum voc. *quicumque*: quam dissectionem plerumque per *δηποτε* fieri salis constat, v. Lobeckius ad Phryn. p. 373 sq., Kruegeri gr. Gr. § 25, 9, 2. Pro eo autem quod

pervulgatum est *ἐάν τις μοιχὸν λάβῃ* οὐτιοῦν χρῆσθαι, verbum βού-  
 λεσθαι interpositum est, quo arbitrii vis in οὐτιοῦν conspicua magis ef-  
 feratur. Similiter δύνασθαι superlativis cum particulis *ἤ, ὥς, ὅσος*,  
 ὅποῖος iunctis subicitur, quem usum ad Latinum quoque sermonem perti-  
 nere nemo est quin sciat. — Or. 3 § 10 *ἔδοξέ μοι κράτιστον εἶναι ἀπο-*  
*δημῆσαι [ἐκ τῆς πόλεως]. λαβὼν δὲ τὸ μειράκιον — ὥχουμην ἐκ τῆς*  
*πόλεως.* At v. Vindd. Lys. p. 83, ubi multa huius iterationis vulgarem  
 sermonem imitantis exempla conguessi. — Or. 6 § 7 *τοὺς μὲν ἐχθροὺς*  
*μηδὲν ποιεῖν κακόν, τοὺς δὲ φίλους ὅ τι αὖ δύνηται [κακόν].* Sic iam  
 Taylorus. Prius κακόν tollebat Valckenarius. — Or. 12 § 99 *οὐ τὰ*  
*μέλλοντα ἔσεσθαι βούλομαι λέγειν, τὰ παρὰ τὰ ἐκ τούτων οὐ δυ-*  
*νάμενος [εἰπεῖν].* Non assentior. — Or. 12 § 22 *ἤκουσιν ἀπολογησά-*  
*μενοι [καὶ λέγουσιν] ὥς οὐδὲν κακὸν ἐργασμένοι εἰσίν.* Recte for-  
 tasse. — Ibid. § 29 *παρὰ τοῦ [ποτέ] καὶ λήψεσθε δίκην;* ‘non enim’  
 inquit ‘conjunguntur ποτέ et καί, alterutro utuntur.’ Temere: v.  
 Xen. Hell. II 3, 47 *τοῦτον — τί ποτε καὶ καλέσαι χρῆ;* Hoc si  
 vel ipsum corrigere animum induxerit Cobetus, num locupletiores  
 quaerit auctores quam poëtas? Certe Aristoph. pacis v. 1288 *τοῦ*  
*καὶ ποτ’ εἶ;* Soph. Ai. 1290 *ποῖ βλέπων ποτ’ αὐτὰ καὶ θροεῖς;* —  
 Or. 12 § 53 *[τῶν] διαλλαγῶν εἰ or. 13 § 5 [τῆς] εἰρήνης.* Non opus,  
 etsi articuli defectus de pace non certa explorataque, sed facienda de-  
 inum usitator. — Or. 13 § 62 *οἱ στρατηγήσαντες ὑμῖν πολλάκις μέλ-*  
*ω τὴν πόλιν τοῖς διαδεχομένοις [στρατηγοῖς] παρεδίδσαν.* Certe com-  
 modius hoc. — Ibid. § 90 *οὐδένα γὰρ ὄρκον οἱ ἐν Πειραιεῖ [ἤ] τοῖς ἐν*  
*ἄστει ὤμοσαν.* Sic iam dudum emendatum. — Or. 16 § 2 *εἴ τις πρὸς*  
*με τυγχάνει ἀηδῶς [ἢ κακῶς] διακείμενος.* Ita iam Reiskius, vereor  
 ne recte. — Or. 18 § 5 *ἐν τοιούτῳ καιρῷ, ἐν ᾧ οἱ πλείστοι τῶν ἀν-*  
*θρώπων καὶ μεταβάλλονται πρὸς τὰ παρόντα καὶ ταῖς τύχαις εἰκονοῦ*  
*[δυστυχοῦντος τοῦ δήμου].* Iure, ut opinor, — Or. 20 § 14 *ἀλλ’ αὐ-*  
*τὸν ἡναγκαζόν ἐπιβολὰς ἐπιβάλλοντες [καὶ ζημιοῦντες].* Ita iam Reis-  
 kius. — Or. 21 § 19 *διὰ τέλους [τὸν ἅπαντα χρόνον].* Non moror.  
 Vulgata defendi vix possit hoc modo: ‘uno tenore s. continuo per  
 omne tempus: ununterbrochen die ganze Zeit hindurch.’ Tum illud  
*διὰ τέλους* ad continuationem actionis referendum esset. Utique non  
 placet Reiskii ratio pone *διὰ τέλους* interpungentis. — Or. 22 § 2 *ὥς*  
*ἀκρίτους αὐτοὺς χρῆ τοῖς ἑνδεκα παραδοῦναι [θανάτῳ ζημιῶσαι].*  
 Non recte mea quidem sententia. Verba enim a critico nostro pro-  
 scripta salvo sensu abesse nequeunt, quae si omitterentur, ambiguum  
 esset utrum eo consilio, ut supplicio afficerentur an ut carcere conti-  
 nerentur, frumentarios illos Undecemviris tradendos censuerint quidam  
 de senatoribus. Iam vero hos ut capitis isti damnarentur auctores fuisse  
 ex eis apparet quae secuntur *εἰ μὲν εἰσιν ἄξια θανάτου ἐργασμένοι et*  
*ἀκρίτους ἀπολωλέναι.* At, inquit, iudices dicuntur *θανάτῳ ζημιῶσαι,*  
 non Undecimviri. Hoc si verum est, quod verum esse nemo nega-  
 bit, mendum alicubi latere patet. Non ita magno molimine corrigo: *ὥς*  
*ἀκρίτους αὐτοὺς χρῆ τοῖς ἑνδεκα παραδοῦναι καὶ θανάτῳ ζημιῶσαι,*  
 comparans Xen. Hell. I 7, 10 *αὖ δὲ δόξωσιν ἀδικεῖν, θανάτῳ ζημιῶ-*

σαι καὶ τοῖς ἔνδεκα παραδοῦναι καὶ τὰ χρήματα δημοσιεῦσαι. Atque idem video iam Tylor in mentem venisse. — Or. 26 § 9 [περὶ] τῶν ἐν ὀλιγαρχίᾳ ἀρξάντων ἔνεκα. Iam Bekkerus seclussit περὶ in ed. Berol. Sed v. Bernhardt synt. Gr. p. 200. — Or. 28 § 17 ἅμα τοῖς φίλοις ἀποδοῦναι χάριν καὶ παρὰ τῶν ἀδικούντων [τὴν] δίκην λαβεῖν. Omissit articulum iam Bekkerus in ed. Berol. secundum C. At sic defendi potest, ut intellegatur debita poena: cf. Lysurgi Leocr. 111 ἐλάμβανον τὴν τιμωρίαν, ubi v. Maetznerus p. 271. Cf. inprimis Foertschii observv. crit. p. 54 sq. — Or. 29 § 1 πολλοὶ γὰρ ἦσαν οἱ ἀπειλοῦντες [καὶ οἱ φάσκοντες] Φιλοκράτους κατηγορήσειν. Placet. V. supra ad or. 12 § 22. — Ibd. § 11 δεινὸν ἂν εἴη εἰ — ἅθλα λάβοι τὴν ὑπ' ἐκείνου καταλειφθεῖσαν οὐσίαν [ἀντὶ] τῆς αὐτοῦ πονηρίας. Praeter necessitatem. — Or. 31 § 27 εἴ [τι] ἦν ἀδίκημα τὸ μὴ παραγενέσθαι ἐν ἐκείνῳ τῷ καιρῷ, νόμος ἂν ἔκειτο περὶ αὐτοῦ διαρρηθῇ. Ne hoc quidem necessarium. Nec magis illud in fragm. 18 ed. Bekk. 34 ed. meae εἰ μὲν δίκαιον ἔλεγέ τι ἢ μέτριον pro ἔλεγεν ἢ μέτριον. — Fragm. 2 Bk. (1 ed. m.) § 2 οἴομαι τοῦτον [Λισχίνην] Σαυκράτους γεγενοτά μαθητὴν καὶ περὶ δικαιοσύνης καὶ ἀρετῆς πολλοὺς καὶ σεμνοὺς λέγοντα λόγους οὐκ ἂν ποτε ἐπιχειρῆσαι κτέ. Participium γεγονότα pro γεγονέναι iam a me auctore Sauppio restitutum. Contra nomen Λισχίνην eliminandum esse nego, modo scribatur τουτονὶ Λισχίνην, ut ego de meo correxi. — Fragm. 4 Bk. (7 ed. m.) οὐ τιμῆς τεταγμένης \*παλοῦσιν ἄλλ' ὥς ἂν δύναιντο (sic iam pridem pro soloeco δύνανται scripsi) πλειστηριάσαντες [πλειστοῦ ἀπέδοντο]. Bene. — Fragm. 46 Bk. (78 ed. m.) περὶ τῆς φιλίας τῆς ἐμῆς καὶ [τῆς] Φερηνίκου. Iure. — Fragm. 33 Bk. (55 ed. m.) οὐδὲ εἴ τι ὁ εἰσπολίτης πάθοι pro οὐδὲ εἴ τις εἰσπολίτης πάθος (IACOI Monac. Spengelii). Recte, ut nunc pulo: πάθοι iam ego dedi de Krehlii coniectura. — Fragm. 45 Bk. (75 ed. m.) Ἀρχιππος γὰρ οὐτοσὶ ἀπεδύετο μὲν εἰς τὴν αὐτὴν παλαίστραν οὐπερ καὶ Τῖσις pro ἀπεδύετο. Assentior. De ceteris eiusdem fragmenti verbis supra exposui.

P. 387. Or. 12 § 38 πόλεις πολεμίας οὔσας φιλίας ἐποίησαν pro φίλας. Recte:

Scribebam Strelitiae novae mense Ianuario anni MDCCCLVI.

Carolus Scheibe.

# INDEX LOCORUM.

## *Andocidis*

or. 4 § 11 p. 346 n. 47

## *Demosthenis*

or. 18 § 114 p. 320

or. 19 § 229 p. 320

or. 23 § 107 p. 320

or. 25 § 20 p. 301

or. 35 § 26 p. 352

## *Harpocrationis*

v. σύλας p. 352

## *Isaei*

or. 1 § 34 p. 301

or. 2 § 26 p. 301

or. 6 § 37 p. 301

or. 7 § 43 p. 316 n. 24

or. 9 § 16 p. 345 n. 46

## *Lysiae*

or. 1 § 9 p. 366

§ 14 p. 366

§ 20 p. 365

§ 22 p. 328 n. 36

§ 26 p. 367

§ 29 p. 355

§ 30 p. 362

§ 49 p. 367

or. 2 § 13 p. 368 n. 13

§ 21 p. 308

§ 35 p. 308 n. 13 et p. 367

§ 54 p. 302

or. 3 § 10 p. 368

§ 14 p. 356

§ 17 p. 367

or. 4 § 4 p. 301

§ 7 p. 301

§ 10 p. 301

§ 15 p. 301 et 366

or. 6 § 4 p. 304 et 306

§ 6 p. 307 n. 9

§ 7 p. 368

§ 14

p. 305 sq.

§ 19

p. 307 n. 11

§ 20

p. 306 sq.

§ 26

p. 366

§ 27

p. 307

§ 29

p. 307

§ 31

p. 305 n. 8

§ 32

p. 304 n. 8

§ 36

p. 319 n. 27

§ 38

p. 362

§ 39

p. 304 n. 8

§ 42

p. 307 sq.

§ 49

p. 305 n. 8

or. 7

§ 2

p. 309

§ 5

p. 300 sq.

§ 6

p. 363

§ 10

p. 355

§ 14

p. 309

§ 18

p. 309

§ 25

p. 309 sq.

§ 30

p. 310

§ 32

p. 338

§ 35

p. 310

§ 37

p. 310

§ 39

p. 310

or. 8

§ 17

p. 311 n. 17

or. 9

§ 2

p. 302 et 365

§ 7

p. 363

§ 16

p. 302

§ 22

p. 363

or. 10

§ 3

p. 361 n. 55

§ 4

p. 312

§ 7

p. 312

§ 9

p. 313 sq.

§ 13

p. 312

§ 16

p. 315

§ 17

p. 315

§ 26

p. 312 sq.

§ 27

p. 313

§ 28

p. 313

§ 31

p. 313

- or. 11 § 3 p. 320  
 § 8 p. 313  
 § 10 p. 313  
 or. 12 § 12 p. 363 et 366  
 § 20 p. 316  
 § 22 p. 368  
 § 27 p. 316  
 § 29 p. 368  
 § 30 p. 353  
 § 36 p. 302  
 § 38 p. 369  
 § 44 p. 366  
 § 52 p. 358  
 § 53 p. 368  
 § 55 p. 357  
 § 57 p. 302 n. 4  
 § 64 p. 363  
 § 81 p. 316 sq.  
 § 86 p. 331  
 § 89 p. 353  
 § 91 p. 316  
 § 94 p. 330  
 § 99 p. 368  
 or. 13 § 5 p. 368  
 § 20 p. 361  
 § 28 p. 356  
 § 31 p. 365  
 § 32 p. 353  
 § 51 p. 319 n. 27.  
 § 52 p. 319 sq.  
 § 53 et 54 p. 321 sq. et 353  
 § 55 p. 320  
 § 59 p. 322 n. 31 et p. 325 sq.  
 § 60 p. 322 n. 32  
 § 61 p. 324 n. 34  
 § 62 p. 302 et 368  
 § 63 p. 354  
 § 71 p. 354  
 § 72 p. 361  
 § 77 p. 363  
 § 80 p. 363  
 § 90 p. 368  
 § 92 p. 326 sq.  
 or. 14 § 2 p. 349  
 § 3 p. 302  
 § 10 p. 350 n. 48  
 § 16 p. 330  
 § 18 p. 327  
 § 20 p. 330  
 § 23 p. 363  
 § 26 p. 354  
 § 37 p. 356 sq.  
 § 43 p. 321  
 or. 16 § 2 p. 368  
 § 3 p. 349  
 § 6 p. 315 n. 22  
 or. 17 inscr. p. 332 n. 38  
 § 4 p. 332 sq.  
 § 5 p. 334  
 § 10 p. 302  
 or. 18 § 5 p. 368  
 § 11 p. 338  
 § 24 p. 342  
 or. 19 § 7 p. 363  
 § 11 p. 318  
 § 12 p. 366  
 § 14 p. 363  
 § 18 p. 345 n. 46  
 § 24 p. 354  
 § 25 p. 334 sq.  
 § 26 p. 337 n. 40 et p. 363  
 § 28 p. 354  
 § 29 p. 318 sq.  
 § 31 p. 319  
 § 34 p. 339 sq.  
 § 38 p. 340  
 § 42 p. 359  
 § 44 p. 346 n. 46  
 § 48 p. 341  
 § 50 p. 340 sq.  
 § 51 p. 340 n. 44  
 § 54 p. 339 n. 44  
 § 55 p. 340  
 § 57 p. 350 n. 48  
 or. 20 § 14 p. 368  
 § 17 p. 355  
 § 19 p. 329  
 § 33 p. 341 sq.  
 § 34 p. 343  
 § 35 p. 330  
 or. 21 § 10 p. 367  
 § 17 p. 363  
 § 19 p. 368  
 § 20 p. 334  
 or. 22 § 1 p. 363  
 § 2 p. 368  
 § 9 p. 356  
 § 12 p. 356  
 or. 24 § 1 p. 367  
 § 10 p. 343 sq.  
 § 11 p. 344  
 § 12 p. 344 sq.  
 or. 25 § 1 p. 318 et 348 sq.  
 § 2 p. 349  
 § 4 p. 350  
 § 6 p. 350  
 § 8 p. 366  
 § 9 p. 346  
 § 10 p. 350 et 363  
 § 20 p. 321  
 § 25 p. 349  
 § 32 p. 351  
 § 33 p. 339 et 367



or. 26	§ 3	p. 300 sq.	or. 31	§ 17	p. 366
	§ 6	p. 301		§ 27	p. 369
	§ 4	p. 369	or. 32	§ 14	p. 366
	§ 10	p. 302		§ 21	p. 303 n. 5
	§ 13	p. 302 sq.		§ 24	p. 356
	§ 14	p. 304		§ 26	p. 363
	§ 19	p. 304	or. 33	§ 7	p. 339
or. 27	§ 12	p. 330	fragm.	1	edit. meae p. 369
or. 28	§ 6	p. 362		7	p. 364 et 369
	§ 17	p. 369		14	p. 361
or. 29	§ 1	p. 369		16	p. 364
	§ 7	p. 310 n. 16		34	p. 369
	§ 9	p. 345 n. 46		54	p. 363
	§ 11	p. 345 n. 46 et p. 369		55	p. 369
or. 30	§ 2	p. 363		72	p. 364
	§ 19	p. 351 sq.		75	p. 320. 359 sq. 369
	§ 22	p. 352		78	p. 359 et 369
	§ 33	p. 345 n. 46		79	p. 364
or. 31	§ 4	p. 362		80	p. 318
	§ 9	p. 307 n. 12		82	p. 363
	§ 16	p. 356		88	p. 366









